

财政项目支出绩效评价报告

项目名称：上海市灵石学校总体改造

项目建设单位：上海市灵石学校

项目代建单位：宝山区教育局基建设备管理中心

项目主管部门：宝山区教育局

委托单位：上海市宝山区财政局

评价机构：上海元咨投资咨询有限公司

二〇一八年九月七日

撰稿人：瞿勇超、徐玥

复审人：俞潇潇

终审人：俞柳茵

目 录

摘要	1
一、项目概况	6
（一）立项背景和目的	6
（二）项目情况说明	8
（三）项目绩效目标	9
（四）项目预算执行情况	10
（五）项目完成情况	16
（六）项目的相关方及其关联	18
（七）项目的组织及管理	19
二、绩效评价工作情况	21
（一）评价目的	21
（二）评价依据	21
（三）评价方案制定过程	22
（四）绩效评价体系	23
（五）绩效评价实施过程	25
（六）本次绩效评价的局限性	26
（七）其他需要说明的情况	26
三、评价结论和绩效分析	26
（一）评价结论	26
（二）绩效分析	27
四、评价意见	34
（一）主要经验	34
（二）存在的问题	34
（三）改进措施与建议	36

（四）其他建议	36
附件	38

摘要

1. 概述

上海市灵石学校，是一所专门矫治有轻微和严重不良行为青少年学生的专门学校，隶属于宝山区教育局初中阶段的公办学校，由宝山区教育局和公安局合办，是宝山区唯一一所特殊教育学校。学校现有教职工 25 人，8 个教学班（包括中小学与职业班），80 多名学生，是初中和职业教育共同实施的学校。学校始建于 1978 年，由小学改造而来。随着社会发展，学校原有设计面积与标准不能满足现今安全与校园环境的标准，虽经过多次维修，仍存在多处隐患，其之前配备的教室也由于使用不合理而不能满足教学需要。根据《上海市教育改革和发展“十二五”规划》与《上海市中长期教育改革和发展规划纲要（2010——2020 年）》的要求与宝山区教育可持续发展的理念引导下，为创造素质教育良好环境，加强教育硬件水平，提升校园环境，进行《上海市灵石学校总体改造》项目是十分必要的。

本项目于 2014 年 6 月 4 日获得宝发改[2014]267 号《关于上海市灵石学校总体改造项目建议书的批复》，于 2014 年 11 月 5 日获得宝发改[2014]463 号《关于上海市灵石学校总体改造可行性研究报告的批复》，于 2015 年 2 月 17 日获得宝建[2015]37 号《关于上海市灵石学校总体改造初步设计的批复》。项目计划将原有学校进行翻建，并提高原校区周围环境。项目计划实施周期为 16 个月，计划施工周期为 280 天。实际上，项目于 2015 年 5 月取得施工规划许可证，于 2016 年 4 月取得施工许可证，2016 年 9 月进行施工，2017 年 8 月完工并组织竣工验收，由施工监理出具竣工质量评估报告，结果合格。项目目前尚未竣工验收备案，也未进行竣工决算。

本项目总投资为 2529 万元，批复概算为 2514.26 万元，资金来

源为教育附加费。实际合同签订为 21,174,584.10 元，实际付款 17,846,563.10 元。项目工程建设费用未结算，建设工程其他费用已签合同金额 5,294,263.10 元，超概算 1.41%。

目前，项目已完成重建的 4600 平方米四层综合楼（包括 7 间普通教室，2 间职业教室、4 间试验准备室、3 间办公室、书库、电脑房、阶梯教室等）、60 米环形操场、新建其他设施、室内部分装修装饰（防盗窗、单向玻璃）及部分给排水、煤、暖通、电力等配套设施。

2. 评价结论

运用由评价组研究制定并通过专家组论证的评价指标体系及评分标准，通过数据采集、问卷调查及访谈等方法，对上海市灵石学校总体改造项目进行客观评价，最终评分结果：项目总得分为 71.54 分，绩效评级为“合格”。项目在立项、效果方面绩效较好，但在项目管理、项目产出，尤其是时效性等方面不佳。

项目立项方面，本项目立项依据充分且符合教育发展的要求，虽没有系统性设立绩效指标，但在前期可研报告中对各项绩效指标有一定要求，前期预算编制上也根据工程项目特点进行编制，但存在预算编制不准确以及产出指标、效果指标、影响力指标设计不太准确的问题。

项目管理方面，本项目在财务管理上制定了各项规定，也按财务管理要求聘请财务监理，对各项付款进行监管和核查。然而在质量管理、进度管理上实行状况不佳。质量管理上，由于无法提供签证单，评价组无法对签证率与签证规范性进行评价。进度管理上，项目存在进度严重滞后的现象。在项目于 2017 年 8 月竣工且质量评估通过的情况下，目前仍未进行审价，也未进行结算，预算执行率不到 80%。项目资金使用合规性上，出现建安工程其他费用超明细概算的现象。

项目产出方面,本项目已完成设计时确定的所有翻建、改建项目,也对项目主体结构和分部分项进行质量评估,评估结果合格。但是目前项目尚未进行竣工验收备案。成本控制方面,项目在还未完成结算的情况下建设工程其他费用部分项目,如“三通一平”、“水电设施配套费用”等已超过概算明细。

项目效果方面,本项目在教室设计安排情况满足了学生需要,也通过各项拓展室安排丰富学生业余生活,而在教室、办公室、操场、宿舍、食堂等使用情况上看,教师、学生对学校基本环境较为满意,综合满意度达到了 85.96%。

3. 主要经验、存在的问题与建议

(1) 主要经验

项目的功能设计具有前瞻性,通过设计拓展室与职业技能教室,保障了项目的“教育可持续发展”理念。近年来,上海市灵石学校除具有工读学校职能外,也招收一些其他学校中成绩不理想的学生。在设计上海市灵石学校总体改造时,在以前学校开设课程的基础上扩大了职业班级教室面积(汽修室和烹饪室),设立了兴趣工房(拓展教室木工坊),这些均为特殊学生的教育提供了很好的帮助。在这个基础上,改造时还扩展了心理咨询室的面积,为学生心理健康发展提供了基础硬件支持。本次绩效评价中,改造后各教室、职业技术教室及拓展室等也均有效使用。

(2) 存在的问题

评价组在对本项目绩效评价时,发现目前本项目建筑安装工程未竣工验收备案就已交付使用,项目结算也未完成。经过分析后,评价组认为是项目进度严重滞后所导致的问题。评价组认为,项目进度滞后主要原因有 3 点:第一是进度计划设计不够合理。按照项目可行性

研究报告中的进度计划，本项目计划在完成施工招投标后直接进行施工。实际在施工招投标完以后需要办理施工许可证方能施工，进度计划安排中并未考虑到这一点。第二是进度管理不严格，对项目施工单位约束力度不够。本项目已于2017年8月通过质量评估与完工验收，但是至2018年8月，施工单位也未提交结算书。评价组发现签订的施工合同中，缺乏保障措施约束。第三是其他原因，由于本民生项目位于某小区内，周围邻近不少居民楼，需要对居民进行协调，使项目正式开工时间拖拉至9月。这些情况在进度计划设置中未被考虑，故而导致项目进度严重滞后。

由于项目进度滞后，使部分未在初步设计时考虑的费用发生，导致建设项目其他费用超概算7.43万元。如三通一平中的二次供水费用，共计213.78万元，是由于2015年开始，各小区需要二次供水改造，该笔费用发生后，使三通一平费用比概算高出200多万；在施工过程中，也发生了电力不足需要配套的情况，致电力配套费用超明细概算103.23万元。此外，本项目还发生了一些不在概算明细内的费用，如日照分析测量费、测绘费、材料检测费等。

（3）建议及改进措施

基于目前项目中存在的问题，评价组提出以下建议：一是合理科学调整项目进度计划。在项目前期进行可行性研究时，应充分分析项目可能存在的问题与难点，科学制定进度计划，如学校基建项目考虑师生过渡问题，根据施工地点考虑附近民生问题，预留难点问题处理时间，使以后建设进度计划安排更加合理。二是对施工单位进行进度控制建立惩罚机制。建议宝山区教育局基建管理中心针对项目进度问题增加补充条款。同时，建议今后的项目中，宝山区教育局基建设备管理中心在招标阶段增加施工违约惩罚规定，在合同的专用条款中也

进行规定，严格控制建设工程施工、验收、结算、审价时间。三是及时进行进度调整。宝山区教育局基建设备管理中心应在建设过程中，及时进行进度调整，完善进度管理，及时沟通解决因客观原因导致的进度滞后问题，使项目建设顺利开展。

（4）其他建议

目前项目施工结算尚未送审，因项目实施过程已严重超过原有计划，建议宝山区教育局基建设备管理中心对目前尚未进行结算上报的建筑安装工程费用加强成本控制，对于施工单位上报结算和签证应严格进行审核。

为加强财政预算支出的管理工作，衡量财政资金使用效益，合理配置公共资源，发挥公共资金的引导和促进作用，进而促进社会经济更好更快地发展，受宝山区财政局委托，上海元咨投资咨询有限公司根据根据《上海市预算绩效管理实施办法》（沪财绩[2014]22号）以及上海市宝山区财政局《关于印发〈宝山区预算绩效管理实施办法〉的通知》（宝财[2017]66号）的相关要求，对上海市灵石学校总体改造项目进行绩效后评价，并形成绩效评价报告。

上海市灵石学校总体改造 绩效后评价报告

一、项目概况

（一）立项背景和目的

上海市灵石学校，又名宝山区工读学校¹，是一所专门矫治有轻微和严重不良行为青少年学生的专门学校，是隶属于宝山区教育局初中阶段的公办学校，由宝山区教育局和公安局合办，是宝山区唯一一所特殊教育学校。学校现有教职工 25 人，8 个教学班（包括中小学与职业班），80 多名学生，是初中和职业教育共同实施的学校。学校始建于 1978 年，由小学改造而来，有一幢两边四层、中间三层的综合楼，配一个 60 米环形跑道及半个篮球场。原综合楼左右两边设计为学生宿舍，中间三层楼配有 7 间教室、2 间拓展室、小型实验室、心理咨询室、图书馆、电脑室及小型阶梯教室等。

¹工读学校是专门招收有违法、轻微犯罪行为和品行偏常的未成年中学生进行有针对性教育和挽救的一种特殊的教育形式。2006 年修订颁布实施的《中华人民共和国未成年人保护法》，对工读教育的性质作出了规定：对于在学校接受教育的有严重不良行为的未成年学生，学校或者父母或者其他监护人应当互相配合并加以管教，无力管教或者管教无效的，可以按照有关规定将其送专门学校继续接受教育。

近年来，上海未成年人犯罪逐年上升，占犯罪总数的比例不断提高。自 2004 年开始，上海每年判决生效的未成年犯罪数量增长明显，犯罪类型呈多元化。从犯罪个体来看，文化程度普遍低下，处于义务教育的未成年罪犯占 90%。因此，需要为这些未成年人提供一个特殊的学习环境。

随着社会发展，学校原有设计面积与标准不能满足现今安全与校园环境的标准，虽经过多次维修，仍存在多处安全隐患，其之前配备的教室也由于使用不合理而不能完全满足教学需要。根据《上海市教育改革发展“十二五”规划》中“落实‘三个优先’：坚持教育优先发展，切实保证经济社会发展规划优先安排教育发展、财政资金优先保障教育投入，公共资源优先满足教育和人力资源开发需要”、《上海市中长期教育改革发展规划纲要（2010——2020 年）》中“上海教育的发展目标是教育基本公共服务水平显著提升，教育管理体制机制更加完善，为每一个学生的终身发展创造良好环境”的要求与宝山区教育可持续发展的理念引导下，近年来宝山区教育基础设施建设不断加强。而上海市灵石学校总体改造，作为民生工程，也是对上海市及宝山区教育和谐发展以及对具有不良行为的未成年人身心发展有益的项目。

为创造素质教育良好环境，加强教育硬件水平，提升校园环境，同时控制和预防大量行为不良学生进行犯罪，保障普通中学正常教学秩序，减少行为不良的未成年人在社会上制造事端的机会，并对他们进行针对性义务教育，促进社会良好发展，因此，对上海市灵石学校进行改造是十分必要的。

本项目立项依据为：

(1)2014 年 6 月 4 日上海市宝山区发展和改革委员会下达的《关

于上海市灵石学校总体改造项目建议书的批复》(宝发改[2014]267号),其中确定项目总投资暂估为 2570 万元,所需资金由教育附加费安排。

(2) 2014 年 11 月 5 日上海市宝山区发展和改革委员会下达的《关于上海市灵石学校总体改造可行性研究报告的批复》(宝发改[2014]463 号),其中确定新建综合楼、室外运动场,项目总投资为 2529 万元,所需资金由教育附加费安排。

(3) 2015 年 2 月 17 日上海市宝山区建设和交通委员会下达的《关于上海市灵石学校总体改造初步设计的批复》(宝建[2015]37 号),其中确定工厂总投资 2514.26 万元,其中建安工程费 2127.92 万元,其他费用 266.61 万元,预备费 119.73 万元。

(二) 项目情况说明

本次项目评价对象:上海市灵石学校总体改造项目资金,项目实施地址在宝山区盛桥一村 80 号。

评价范围为:重建的 4600 平方米四层综合楼(包括 7 间普通教室,2 间职业教室、4 间试验准备室、3 间办公室、书库、电脑房、阶梯教室等)、60 米环形操场、新建其他设施、室内部分装修装饰(防盗窗、单向玻璃)及部分给排水、煤、暖通、电力等配套设施。

评价时段为 2014 年 7 月(拿到项目建议书批复)至 2018 年 8 月。项目于 2015 年 5 月取得施工规划许可证,后将规划有效期延期至 2016 年 5 月。项目于 2016 年 4 月 27 日取得施工许可证,于 2016 年 9 月正式施工,于 2017 年 8 月完工并组织竣工验收,由施工监理出具竣工质量评估报告,评估结果为质量合格。目前,项目已通过消防验收,但尚未进行组织规划验收,也未办理竣工验收备案证书,故无法正式交付使用,但因为在重建时将师生安置至其他学校过渡,重建后已开

始教学使用。项目目前尚未进行竣工结算。

（三）项目绩效目标

1. 绩效总目标

通过对上海市灵石学校进行总体改造，解决原有教室及各项功能拓展室空间狭小、布局陈旧等问题，在给学生创造良好校园环境的同时提高校园安全。

2. 阶段性目标

（1）产出目标

a. 数量目标：完成四层综合教学楼改造，包括一层的 2 间专业技术教室和食堂，二层的 7 间普通教室和 4 间实验室与准备室，三层的 1 间拓展室，四层的 1 间多功能厅和 8 间寝室；室外 60 米环形操场及和环境的改善。

b. 质量目标：项目完成项目完成后，通过各项验收。

c. 时效目标：在立项后 16 个月内完成项目。

d. 成本控制目标：工程费用、其他费用不超过概算批复。

（2）效果目标

提升学生在灵石学校学习和生活的质量水平，为学生和教职人员提供较之前学校更好的教学环境，并保障全体师生的安全，具体体现在：

a. 无有责事故：未发生校园因重建后建筑问题引发的事故。

b. 设施使用率：设施情况满足课程安排，所有教室均安排使用。

教室容纳率可容纳 20 人²，餐厅空间能容纳 80 人³。

² 项目为工读学校翻建，学校性质特殊，无法参考《中小学设计规范》及《特殊教育学校设计规范》，评价组根据中华人民共和国教育部 2018 年 7 月 30 日公开的《工读学校基本情况》中在校生总计（6048 名）与班数总计（312 个）取平均数量 20 人为评价标准。

³ 根据可行性研究报告中，设计餐厅能容纳 80 人进行就餐，寝室容纳 8 人就寝。

c. 校园环境：较总体改造前有改善。

（3）影响力

学校经过改造后，师生满意度维持在较高水平。

（四）项目预算执行情况

本项目总投资为 2529 万元，批复概算为 2514.26 万元，资金来源为教育附加费。实际按照每月计划累计申请区财政资金 1784.6563 万元。本项目尚未进行决算，评价组与财务监理单位负责人沟通后，确认在评价实施阶段内不再发生其他费用，并列出目前已发生费用及已付款情况，尚未付清余款项目会作备注。

注：

1. 工程费用方面，项目单位无法提供结算书（施工单位未上报）、审价书，无法进行建安费用概算对比。施工费用按照合同完工后付至合同金额的 80%进行付款，待审价后付款至 95%，现在项目未提供决算，无法审价。

2. 每项支付已根据合同付款条件进行审核，付款进度与合同付款条件一致，其中：

（1）工程建设其他费用中已向财务监理确认，其中施工监理费用支付至合同约定的“完工以后付至 80%”，由于项目结算严重滞后，剩余 20%按照合同约定“根据实际结算金额付款”，现实际结算金额未出，最终结算时可能与目前合同金额存在一定偏差。

（2）可行性研究费用余 20%将在受托方提交请款申请后支付。

（3）400kva 用户站安装变电安装按合同付至 95%，结算后付尾款 5%。

3. 建设单位管理费支付于上海浩佳建设工程项目管理有限公司，是前期为宝山区教育局基建设备管理中心负责流程办理的单位，代为

流程操作到取得项目施工规划许可证为止。

4. 项目财务监理由宝山区财政局委派，费用由区财政局支付，故概算金额为 0.00 元。

评价组发现，本项目工程建设其他费用部分项目存在超概与超概算批复现象，在人防费用、环境评估、节能评估及竣工图编制费用目前不发生的情况下，共计超过工程建设其他费用概算 74,263.10 元，超概算 1.41%。根据表 1 所示，三通一平、水电燃气扩容配套、交通评价费用超概算，其中三通一平超明细概算 2,138,791.00 元，主要是由于 2015 年由于小区二次供水政策，发生一比 2,137,813.00 的供水改造费用；扩容配套超概算 1,033,258.00 元，主要是施工过程中发生电力不足，故增加电容量；交通评价费用超概算 50,000.00 元。此外，还发生日照分析费、日照测量费、扩初评审费、周边房屋完整度检测、材料检测费及测绘费等不在初步设计概算明细的费用。尽管在评价时间内，没有新的其他费用产生，但目前项目仍在收尾阶段，可能存在其他费用发生。

此外，目前项目结算、签证等资料未提交送审，无法确定结算金额。

表 1：项目到位资金、概算、合同金额及实际支付情况（单位：元）

序号	项目名称	初步设计概算	内容	政府采购	合同受托方	合同金额	已支付	概算对比（+/-）
一	工程建设费用	21,279,200.00	建设工程			15,880,321.00	12,710,000.00	-
1	主体工程	17,908,100.00		建设工程 招投标	上海皓科建设发展有限公司	15,880,321.00	12,710,000.00	尚未提交结算书， 尚未进行审价
1)	建筑工程	7,130,000.00						
2)	装饰装修工程	4,830,000.00						
3)	安装工程	3,956,000.00						
2	室外总体	2,632,200.00						
3	拆除工程	300,000.00						
二	工程建设其他费用	5,220,000.00				5,294,263.10	5,136,563.10	74,263.10
1	三通一平	106,400.00	临时接电容量		国网上海市电力公司	72,500.00	72,500.00	2,138,791.00
			供水费（二次供水）		上海城投水务（集团）有限公司	2,137,813.00	2,137,813.00	
			6M 接水代办费		上海城投水务（集团）有限公司	5,284.00	5,284.00	
			临时用水费		上海城投水务（集团）有限公司	16,594.00	16,594.00	
			上水管网设计测绘		上海宝源建设工程勘测有限公司	13,000.00	13,000.00	

序号	项目名称	初步设计概算	内容	政府采购	合同受托方	合同金额	已支付	概算对比 (+/-)
2	可行性研究	85,100.00	报告编制		上海拓盛投资管理有限公司	50,000.00	40,000.00	-35,100.00
3	勘察费	106,400.00	勘察费	√	上海昌发岩土工程勘察技术有限公司	84,600.00	84,600.00	-21,800.00
4	设计费	754,600.00	主体工程	√	上海宝冶集团	414,000.00	414,000.00	-163,500.00
			新增楼梯设计		中国京冶工程技术有限公司	8,000.00	8,000.00	
5	施工监理	686,000.00	施工监理	√	上海房屋工程建设技术发展有限公司	583,100.00	466,400.00	-102,900.00
6	施工图审查费	60,400.00	审图		上海申吉建筑工程设计咨询有限公司	28,000.00	28,000.00	-32,400.00
7	施工招标代理	246,800.00	招标代理		上海宝信建设咨询股份有限公司	191,100.10	191,100.10	-106,299.90
8	勘察招标代理	8,100.00						
9	设计招标代理	20,200.00						
10	施工监理招标代理	22,300.00						
11	投资监理	0.00	财务监理		万隆建设工程咨询集团有限公司	0.00	0.00	0.00

序号	项目名称	初步设计概算	内容	政府采购	合同受托方	合同金额	已支付	概算对比 (+/-)
12	人防费	138,000.00				0	0	-138,000.00
13	水电燃气扩容配套	300,000.00	扩容费		国网上海市电力公司	402,400.00	402,400.00	1,033,258.00
14			400kva 用户站安装 (电力配套)		上海冲佳电力工程安装有限公司	607,637.00	576,637.00	
15			250kv 施工箱变安装 (电力配套)		上海冲佳电力工程安装有限公司	323,221.00	323,221.00	
16	交通评价	20,000.00	交通影响评价		上海道畅交通工程有限公司	70,000.00	70,000.00	50,000.00
17	环境评估	36,200.00						-36,200.00
18	节能评估	30,000.00						-30,000.00
19	建设单位管理费	285,400.00	前期代理费		上海浩佳建设工程项目管理有限公司	180,000.00	180,000.00	-105,400.00
20	竣工图编制	60,400.00				0	0	-60,400.00
21	日照分析测量	0.00	日照分析测量		上海通德工程测量有限公司	45,638.00	45,638.00	45,638.00
22	日照分析	0.00	日照分析		上海都市建筑设计有限公司	20,000.00	20,000.00	20,000.00

序号	项目名称	初步设计概算	内容	政府采购	合同受托方	合同金额	已支付	概算对比 (+/-)
23	扩初评审费	0.00	扩初评审费		上海浩佳建设工程项目管理有限公司	8,500.00	8,500.00	8,500.00
24	房屋完损状况检测费	0.00	周边房屋完损状况检测（项目地址在小区内）		中冶建筑研究总院（上海）有限公司	15,000.00	15,000.00	15,000.00
25	测绘费	0.00	测绘费		上海申绘勘测工程有限公司	16,840.00	16,840.00	16,840.00
26	材料检测费	0.00	材料检测费		上海缘合建设工程检测有限公司	1,036.00	1,036.00	1,036.00
三	不可预见费	1,197,300.00				0.00	0.00	0.00
总计		25,142,500.00				21,174,584.10	17,846,563.10	-

（五）项目完成情况

本项目为拆除重建的总体改造工程，项目总用地面积 4830 平方米，改造后总建筑面积 4600 平方米，其中计容建筑面积 4540.2 平米，不计容保温层面积 59.8 平方米。其主要建设内容为新建一幢 4 层高的综合教学楼，优化操场和校园绿化环境。

本项目完成情况与计划情况如下表所示。

表 2：实施清单

楼与操场	层数	场所名	计划完成数量	实际完成数量
四层综合楼	一楼	烹调教室	1 间	1 间
		汽修教室	1 间	1 间
		候诊室	1 间	1 间
		预防保健室	1 间	1 间
		诊疗室	1 间	1 间
		观察室	1 间	1 间
		食堂	可容纳 80 人	可容纳 80 人
		食堂备餐区	含主食库、副食库、更衣间、烹晒区、粗加工、二次更衣、洗碗间、备餐间	含主食库、副食库、更衣间、烹晒区、粗加工、二次更衣、洗碗间、备餐间
		汽修实训室	1 间	1 间
		烹调室	烧菜间、配菜间各 1 间	烧菜间、配菜间各 1 间
		盥洗间	男、女各 1 间	男、女各 1 间
		总务仓库	1 间	1 间
		垃圾房	1 间	1 间
		消防水泵房	1 间	1 间
	二楼	办公室	3 间	3 间（语文数学政教）
		初中教室	7 间	7 间
		化学实验室	1 间	1 间
		试验准备室	2 间	1 间
		物理实验室	1 间	0 间

楼与操场	层数	场所名	计划完成数量	实际完成数量
		教工之家	0 间	1 间
		录播室	0 间	1 间
		图书馆	1 间	1 间
		电脑房	1 间	1 间
		盥洗间	男、女各 1 间	男、女各 1 间
	三楼	弱电室	1 间	1 间
		第一会议室	1 间	1 间
		第二会议室	1 间	1 间
		校长室	1 间	1 间
		书记室	1 间	1 间
		接待	2 间	2 间
		副校长室	1 间	1 间
		办公室	4 间	4 间
		总务室	1 间	1 间
		财务室	1 间	1 间
		拓展室	4 间	4 间（美术音乐木工女班）
		档案室	1 间	1 间
		心理咨询室	2 间	2 间
		盥洗间	男、女各 1 间	男、女各 1 间
	四楼	值班室	2 间	2 间
		寝室	男寝 8 间、女寝 3 间	男寝 7 间、女寝 2 间
		自习室	0 间	男、女各 1 间
		多媒体控制室	1 间	1 间
		盥洗间	男、女各 1 间	男、女各 1 间
		多功能会议室	容纳 200 人	容纳 200 人
操场	跑道		环形 60 米	环形 60 米
	篮球场		内嵌半个	内嵌半个

根据可行性研究报告及初步设计与实际情况，本项目在实际施工中，有部分变化。其中，房间总数未变，而二楼物理实验室与一间试验准备室改为录播室与教工之家⁴。

⁴ 本项目总体改造仅为结构改造与基础配套设施安装，实际学校教室装修设计等不在本项目范围内，但目

表 3：可行性研究、初步设计及实际需求变化

序号	可行性研究	初步设计	实际
1	/	化学实验室建议设置在一层	化学实验室在二层
2	北侧出入口 7 米	北侧出入口 8 米	北侧出入口 7 米
3	西侧出入口 6 米	西侧出入口 4 米	西侧出入口 4 米
4	试验准备室 2 间	与初步设计一致	试验准备室 1 间
5	物理实验室 1 间	与初步设计一致	取消
6	/	/	新增录播室 1 间
7	/	/	新增教工之家 1 间
8	多功能会议室（阶梯）	与可行性研究相同	多功能会议室（非阶梯）
9	男寝 8 间	/	男寝 7 间，自习室 1 间
10	女寝 3 间	/	女寝 2 间，自习室 1 间

本项目于 2017 年 8 月完工且组织验收，2018 年 3 月开始教职人员及学生陆续搬入，至 2018 年 6 月底，项目已通过消防验收，目前尚未进行竣工验收备案。

（六）项目的相关方及其关联

1、相关政府部门、单位及其管理职责

宝山区教育局为项目主管单位，为本项目申请立项、统筹规划。上海市灵石学校为项目建设单位，主要负责统筹项目施工与建设。其下属宝山区教育局基建设备管理中心为本项目具体代建单位，负责项目具体实施。

2、利益相关方

项目为整体改造工程，改造后可提升学校整体环境，故本项目直接受益方为上海市灵石学校全体师生及职工；由于灵石学校为工读学校，学校环境及氛围会引起潜在家长将符合工读学校招生标准的子女送入学校就学，故本项目间接利益相关者为全体宝山区市民。

前学校实际情况如文中所述，故罗列出不同之处。

（七）项目的组织及管理

1. 组织结构及管理

宝山区财政局负责项目资金的核算、筹措和拨付工作，同时负责项目资金的使用以及监督管理等工作。

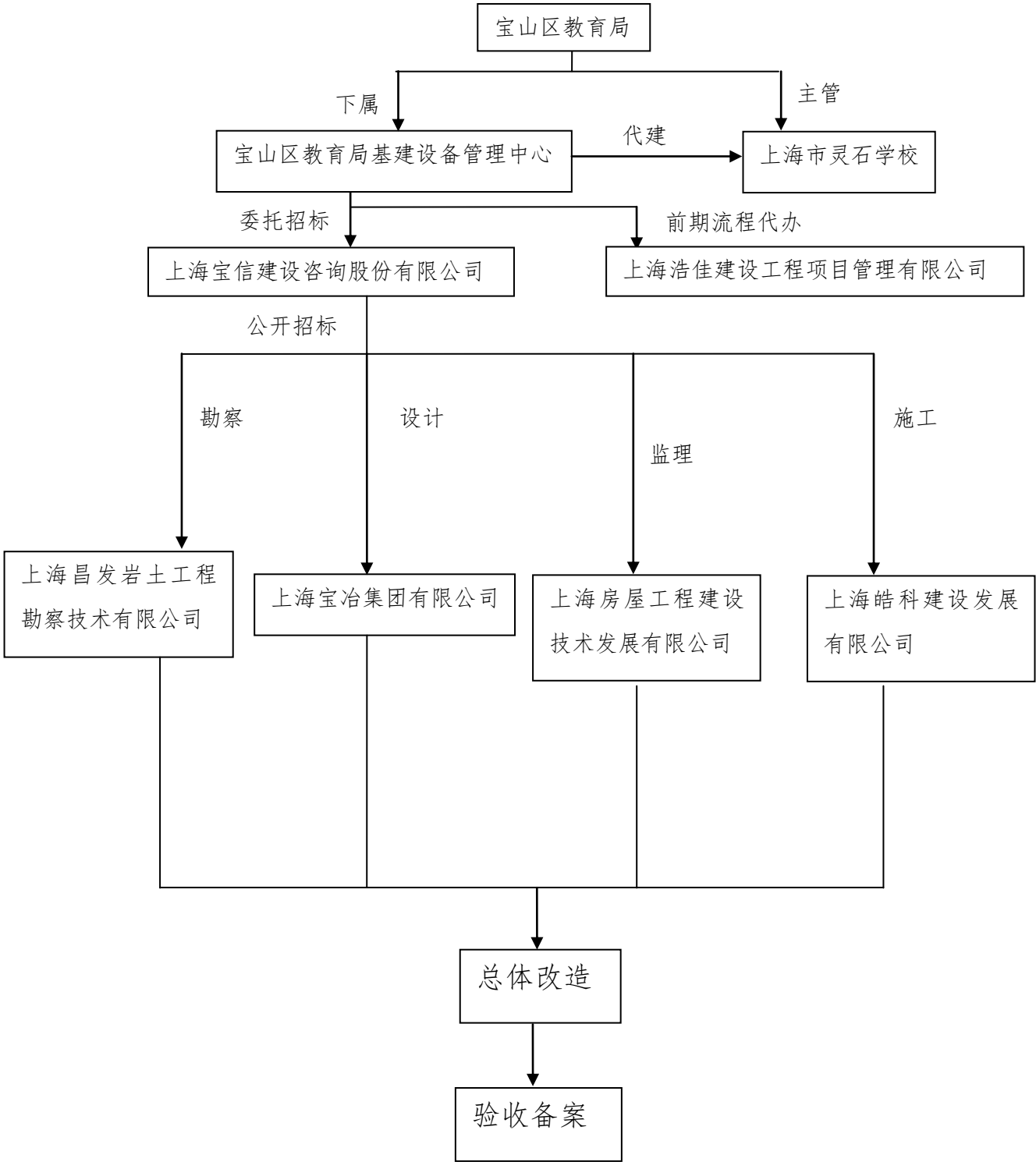
宝山区教育局作为项目主管单位，主要负责提供项目背景情况资料、项目有关政府部门文件及意见，以及对项目的功能设置、建设标准提出指导性意见，并做好与代建单位的协调工作和履行监管的责任。

上海市灵石学校是项目的建设单位，主要负责工程建设的顺利完成，履行项目过程中监督职责等。

宝山区教育局基建设备管理中心为项目代建单位，在项目中主要负责项目的投资控制、工程安全、工程监管等，并负责项目的组织勘察、设计、施工、政府采购招标等工作；组织设计方案、施工图设计等，项目后期的组织验收、资料编制等；基建设备管理中心还负责项目的资金拨付。

本项目由上海浩佳建设工程项目管理有限公司负责前期流程代办（扩初评审至规划许可证办理），上海宝信建设咨询股份有限公司作为招标代理，上海昌发岩土工程勘察技术有限公司负责勘察，上海宝冶集团有限公司负责主工程设计，上海房屋工程建设技术发展有限公司负责施工监理，上海皓科建设发展有限公司负责施工。宝山区财政局委托万隆建设工程咨询集团有限公司为财务监理。

图 1：组织机构管理图



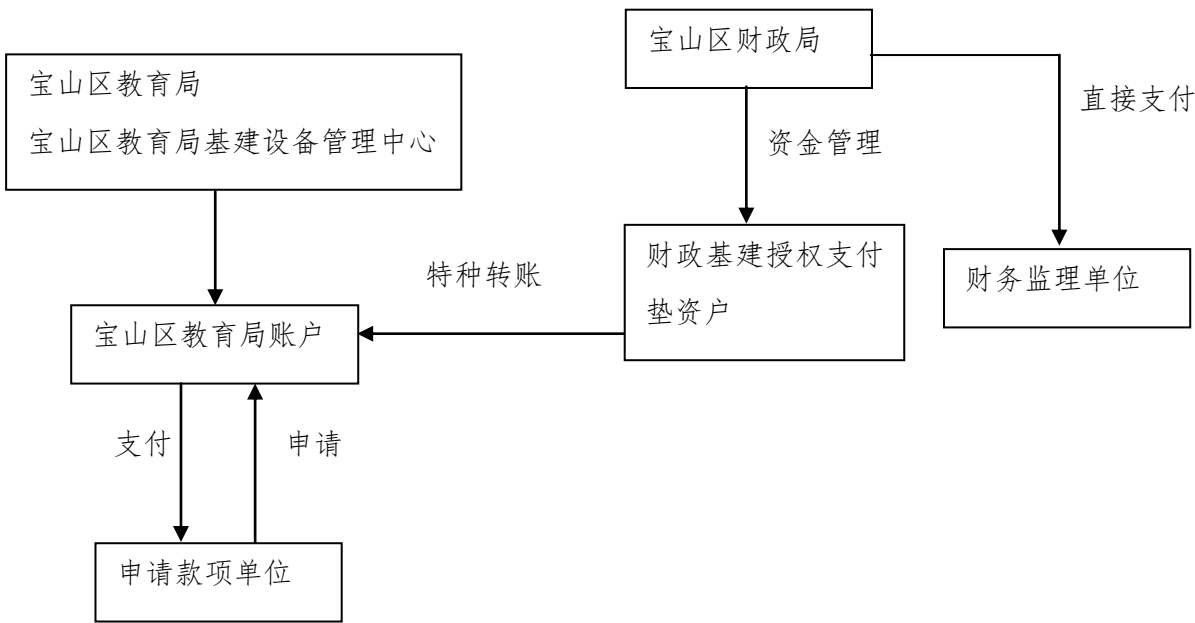
2. 资金拨付

根据宝发改委[2014]463 号文，本项目的资金来源为宝山区教育附加费，项目主管单位为宝山区教育局，项目法人上海市灵石学校，

宝山区教育局基建设备管理中心负责代建，项目概算 2514.25 万元。

本项目由上海市灵石学校作为委托方，与受托方签订合同或协议。受托方向宝山区教育局申请合同款项后，由宝山区财政局授权宝山区教育局在财政批准额度内每月根据付款需要将合同款项支付于请款单位。财务监理费用由宝山区财政局直接拨付。具体资金支付流程如下图所示。

图 2：资金支付流程图



二、绩效评价工作情况

（一）评价目的

为全面了解上海市灵石学校专项资金的使用效率和效果，项目管理的过程是否规范、是否实现了“加强基础设施建设，满足每一个学生需求，控制青少年犯罪几率”等预期绩效目标。同时，通过绩效评价来总结经验和教训，为今后完善项目的管理，提供可行性参考建议。

（二）评价依据

1、项目业务文件

（1）《上海市中长期教育改革和发展规划纲要（2010-2020 年）》

(2)《上海市教育改革和发展“十二五”规划》

(3)《上海市灵石学校总体改造工程项目建议书》

(4)《上海市灵石学校总体改造工程可行性研究报告》

(5)上海市宝山区发展和改革委员会关于《上海市灵石学校总体改造项目建议书的批复》(宝发改[2014]267号)

(6)上海市宝山区发展和改革委员会关于《上海市灵石学校总体改造可行性研究报告的批复》(宝发改[2014]463号)

(7)上海市宝山区建设和交通委员会关于上海市灵石学校总体改造初步设计的批复(宝建[2015]37号)

2、绩效评价管理文件

(8)《上海市预算绩效管理实施办法》(沪财绩[2014]22号)

(9)《宝山区预算绩效管理实施办法》(宝财[2017]66号文)

3、其他作为评价依据的材料

(10)《中华人民共和国未成年人保护法》

(11)《城市用地分类与规划建设用地标准》(GB50137-2011)

(三) 评价方案制定过程

1. 文件研读

项目组从2018年5月中旬开始到6月15日之前,在宝山区教育局基建设备管理中心的协助下,收集项目相关的背景资料、项目目标以及预算等资料,并组织项目绩效评价小组对项目相关文件进行研读。根据宝山区财政局的要求,结合项目特点,形成项目评价总体思路,并形成了项目指标体系和方案的初稿。

2. 前期调研

评价组根据项目评价方案初稿的要求,与项目单位及项目主管单位的相关负责人进行沟通和访谈,了解项目的实施情况,资金管理情

况等，并且讨论了项目指标体系和方案初稿的可行性。

3. 绩效评价指标体系及绩效评价方案设计

根据项目的资料研读及前期调研，项目评价组结合项目的实际开展情况，将项目的指标体系和方案初稿进行了调整和完善，并且与项目单位相关领导进行进一步沟通，就方案的可行性、合理性进行讨论，形成项目绩效评价指标体系和绩效评价方案。

4. 组织专家对绩效评价方案进行评审

宝山区财政局组织专家对绩效评价方案进行评审。项目组根据专家意见，主要对绩效评价方案中工程设计变更情况、项目绩效目标细化、评分指标设计等进行了修改，并细化补充了项目实施情况。

（四）绩效评价体系

1. 绩效评价原则

绩效评价应当遵循以下基本原则：

（1）科学规范。绩效评价注重财政支出的经济性、效率性和有效性，严格执行规定的程序，采用定量与定性分析相结合的方法。

（2）公正公开。绩效评价客观、公正，标准统一、资料可靠，依法公开并接受监督。

（3）分级分类。绩效评价由各级财政部门、部门（单位）根据评价对象的特点，分类组织实施。

（4）绩效相关。绩效评价针对具体支出及其产出绩效进行，评价结果清晰反映支出和产出绩效之间的紧密对应关系。

根据以上原则，绩效评价应遵循如下要求：

（1）在数据采集时，采取客观数据，主管部门审查、社会中介组织复查，与问卷调查相结合的形式，以保证各项指标的真实性。

（2）保证评价结果真实性、公正性，提高评价报告的公信力。

(3) 绩效评价报告应当简明扼要，除了对绩效评价的过程、结果描述外，还应总结经验，指出问题，并就共性问题提出可操作性改进建议。

2. 评价指标体系

“上海市灵石学校总体改造”项目财政支出绩效评价指标体系根据绩效评价的基本原理、原则和项目特点，参照《上海市预算绩效管理实施办法》（沪财绩[2014]22号）的指标设置，由评价小组按照逻辑分析法独立研制科学的指标体系。包括项目决策、项目管理、项目绩效三类指标，主要围绕资金使用、项目管理、资源配置等方面，客观分析项目的产出和效果，从而考察项目预算定额标准的合理性，进而提出完善意见。整个评价框架体现从投入、过程到产出、效果和影响的绩效逻辑路径。

指标体系即综合评价表，为评价的依据。指标体系为评分所用，需要问卷调查和访谈的支持。综合评价表中各指标的权重由本项目绩效评价小组根据绩效评价原理和评价需求，在调研基础上依据指标的重要性制定形成，并经本项目工作方案评审会专家论证完善后最终确定。

3. 评价方法

本次绩效评价采用的方法是指标评价法、社会调查法。采取数据对比与标准和抽样调查相结合，同时辅以访谈、研讨、审计等方法。

4. 评价手段

本次绩效评价运用预算绩效管理信息系统，在充分参考绩效目标申报表开展绩效后评价工作，做到绩效评价信息化，数据管理系统化。评价组利用信息系统选取评价与指标公式，建立基础表和综合评价表的运算关系，提高指标体系打分效率。通过问卷分析系统进行问卷统

计分析，最终形成标准化评价报告。

（五）绩效评价实施过程

1. 数据采集

2018年7月23日至2018年8月15日，评价组派出工作人员赴宝山区教育局基建管理中心收集项目的预算资金使用情况、项目目标完成情况以及项目管理制度与执行情况等。

2. 资金使用情况检查

根据项目资金使用情况检查要求，评价组对本项目同步开展资金使用情况的检查。检查主要包括：宝山区教育局对财政专项资金的管理、支出、监督工作开展情况并全面审核资金使用单位专项资金使用情况，所有收集数据经核查后汇总完成。

3. 问卷调查

为确保问卷调研的全面性和代表性，本次调研问卷调查采取全覆盖的方式进行。由于项目的受益方为灵石学校教职人员，评价组于2018年9月4日对在校全体师生开展问卷调查，共计发放教师问卷22份、学生问卷86份。问卷于同天回收。问卷由上海元咨投资咨询有限公司、上海市灵石学校相关负责人共同完成。问卷回收率达100%，有效问卷共计107份，有效率为99.07%。

4. 访谈

2018年8月15日，评价组成员与宝山区教育局基建管理中心相关负责人进行了访谈，访谈就项目实施、部门职能、资金拨付原因、实施单位委托等方面进行深入探讨，并就在项目后续管理等方面的实际情况、困难提出意见及建议。评价组成员还对项目完成情况、项目实际效果、项目产生的影响、项目实施过程中积累的经验、遇到的困难及合理建议等方面与宝山东方有线公司进行访谈。2018年9月4

日，评价组与上海市灵石学校负责人进行访谈，访谈内容涉及生源、家长意向、教室使用情况等。

5. 数据分析及撰写报告

项目组根据绩效评价的原理和宝山区财政局的要求，对采集的数据进行甄别、分析和评分，并提炼结论撰写报告，在规定时间内上报宝山区财政局。

（六）本次绩效评价的局限性

本项目已经完工，但尚未上报结算，审价也因为结算未完成。项目迟迟不进行结算上报，对建设工程成本管理带来一定隐患，本次绩效评价中，发现已存在建设工程其他费用超过概算的情况，对于建安费用，因为无法评价，所以无法确定项目是否超过概算批复。

（七）其他需要说明的情况

评价组接到宝山区财政委托时，该项目名为“上海市灵石学校综合改造项目”，预算金额为 2529 万元。评价组在进行资料收集时，根据批复文件，该项目名为“上海市灵石学校总体改造”，故本方案涉及项目名称均为“上海市灵石学校总体改造”。

三、评价结论和绩效分析

（一）评价结论

运用由评价组研究制定并通过专家组论证的评价指标体系及评分标准，通过数据采集、问卷调查及访谈等方法，对上海市灵石学校总体改造项目进行客观评价，最终评分结果：项目总得分为 71.54 分，绩效评级为“合格”。其中，项目决策类指标权重 14.00 分，得分为 11 分，得分率为 78.57%；项目管理类指标权重为 27.00 分，得分为 14 分，得分率为 51.85%；项目绩效类指标权重为 59.00 分，得分为 46.54 分，得分率为 78.88%。项目绩效整体分值见表 4。

表 4：绩效评分表

序号	指标	权重	分值	得分率
1	A 项目决策	14	11	78.57%
2	B 项目管理	27	14	51.85%
3	C 项目绩效	59	46.54	78.88%
总分		100	71.54	71.54%

（二）绩效分析

本项目总评分如下表所示。项目在立项、效果方面绩效较好，但在项目管理、项目产出，尤其是时效性等方面不佳。

项目立项方面，本项目立项依据充分且符合教育发展的要求，虽没有系统性设立绩效指标，但在前期可研报告中对各项绩效指标有一定要求，前期预算编制上也根据工程项目特点进行编制。

项目管理方面，本项目在财务管理上制定了各项规定，也按财务管理要求聘请财务监理，对各项付款进行监管和核查。然而在投入管理、项目管理上存在一定偏差。宝山区教育局基建设备管理中心虽然有各项规定，但在质量管理、进度管理上实行状况不佳。质量管理上，宝山区教育局基建设备管理中心未出具签证单，评价组无法对签证率与签证规范性进行评价。进度管理上，项目存在进度严重滞后的现象在项目于 2017 年 8 月竣工且质量评估通过的情况下，目前仍未进行审价，也未进行结算。由于项目严重滞后的原因，预算执行率不到 80%⁵，而在三算一致性指标评价时，也无法对建安费用三算一致性进行评价。在项目资金使用合规性上，由于出现建安工程其他费用超明细概算的现象，也与绩效目标存在一定的偏离。

项目产出方面，本项目已完成设计时确定的所有翻建、改建项目，也对项目主体结构和分部分项进行质量评估，评估结果合格。但是目前项目尚未进行竣工验收备案。成本控制方面，项目在还未完成结算

⁵ 评价时按照目前付款进度进行预算执行率评价。

的情况下建设工程其他费用部分项目，如“三通一平”、“水电设施配套费用”等已超过概算明细。

项目效果方面，尽管项目管理和产出方面绩效不佳，但本项目在教室设计安排情况满足了学生需要，也通过各项拓展室安排丰富学生业余生活，而在教室、办公室、操场、宿舍、食堂等使用情况上看，教师、学生对学校基本环境较为满意，综合满意度达到了 85.96%。

表 5：分值汇总

一级指标	二级指标	三级指标	权重	得分
A 项目决策	A1 项目立项	A11 战略目标适应性	2	2
		A12 项目立项充分性	2	2
		A13 项目立项规范性	2	2
		A14 绩效目标合理性	2	1
	A2 项目预算	A21 预算匹配性	2	1
	A3 绩效指标质量	A31 投入指标质量	1	1
		A32 产出指标质量	1	0.75
		A33 效果指标质量	1	0.75
		A34 可持续影响指标质量	1	0.5
B 项目管理	B1 投入管理	B11 预算执行率	4	0
		B12 资金到位及时性	2	2
		B13 三算一致性	2	0
	B2 质量管理	B21 质量管理有效性	4	3
	B3 进度管理	B31 进度控制有效性	5	0
	B4 财务管理	B41 财务管理制度健全性	2	2
		B42 财务监控有效性	2	2
		B43 资金使用合规性	2	1
	B5 采购管理	B51 政府采购规范性	2	2
	B6 安全文明	B61 文明施工情况	1	1
		B62 安全施工情况	1	1
C 项目绩效	C1 产出目标	C11 教学楼改造完成率	8	8
		C12 操场改造完成率	4	4
		C13 其他改造完成率	3	3
		C14 主体结构质量达标率	5	5
		C15 分部工程质量达标率	5	5

一级指标	二级指标	三级指标	权重	得分
		C16 竣工验收备案	4	0
		C17 项目完成及时率	4	0
		C18 项目概算控制	2	0
	C2 结果目标	C21 有责事故率	4	4
		C22 教室安排率	6	6
		C23 学生教室容纳率	4	3.72
		C24 餐厅寝室容纳率	4	4
		C25 服务对象满意度	4	3.82
	总分		100	71.54

1、项目决策分析

项目决策共计 14 分，本项目总分为 11 分，具体绩效如下：

项目在立项过程中满足战略需要和立项程序（A11-A13）。上海市灵石学校自 1978 年建校以来，并未进行大修。其陈旧的教学设施已满足不了师生的教学需求，故需要进行改造。根据教育发展“十三五”规划中“教育基本公共服务水平提升”的要求以及宝山区教育局加强基础建设的战略目标，本项目不仅符合上海市战略发展，也符合宝山区教育局的部门目标。根据宝发改[2014]267 号、宝发改[2014]463 号及宝建[2015]37 号，本项目立项规范，在前期程序中也进行了专家论证与风险评估。本项目绩效目标为通过学校总体改造，提升校园建筑质量，为师生创造一个良好的教学环境，符合十三五规划中提高基础教育建设的内容。此外，项目在投入指标（A31）方面，评价组根据项目建议书、可行性研究报告提炼出项目投入指标为“预算执行率 100%”与“项目管理有效性”，由于本项目为工程项目，项目的预算执行、项目管理都与项目绩效密切相关，且执行率 100%与项目管理有效性也可以根据财务付款情况、项目管理情况进行衡量与分析，该指标也与其他计划设定一致。

A14 绩效目标合理性：本项目绩效目标为提升校内教职人员及学生教学体验，目标符合“十三五”规划中提高基础教育建设的内容，项目为学校总体改造，符合教育局职能。但是，项目绩效目标不仅仅是改善体验，还应包括工程完成情况、完成质量、完成及时性等产出目标。根据建设成果来看，项目预期产出与结果虽符合正常工程要求，但项目建设实际时间远远晚于计划时间，故扣除 1/2 的权重分。

A21 预算匹配性：本项目初步设计时有成本明细预算，包括建安费用、其他费用及不可预见费，所有预算费用基本与绩效目标相匹配并符合社会发展水平。但是，根据项目建设费用来看，目前发生了预算外的费用，如日照分析测量、材料检测费用，与原先设计不一致，而这些预算外的费用也用于保证项目产出中的质量效果。故扣除 1/2 权重分。

A32 产出指标质量：产出指标根据可行性研究报告，可提炼为“建筑容积率 0.94，建筑密度 25.5%，绿化率 13%”，虽然与绩效目标相关，也代表了部分绩效，可以进行衡量和分析，也可以通过质量验收报告、施工监理报告等获取相关数据，但产出指标并不完整，缺少关键的房屋数量、房屋质量等指标，故扣除权重分的 1/4。

A33 效果质量指标：项目可行性报告中分析了本项目效果目标为“营造更美校园环境，引导学生积极向上健康的生活态度”，部分符合本项目立项初衷。“营造更美校园环境”可以从满意度和教室安排情况进行评价，因此可以对其进行衡量和分析，但是“引导学生积极向上的健康生活态度”与本次总体改造项目关联度不大，不能代表关键绩效，故扣除 1/4 的权重分。

A34 可持续影响质量指标：根据项目可行性研究报告，本项目可持续影响力为“加快宝山教育事业的发展和完善，提高整体的办学水

平和实力，能够培养出更多的高素质人才”。指标定义比较清晰，但是范围太广，与本次翻新校园关系不密切，虽可以根据学生及格率与入学学生数量进行分析，但这些数据与本项目效果关联度不高，故扣除相关性与可衡量性的权重分，共计 1/2。

2、项目管理

本项目在预算到位及时性（B12）、财务管理（B41）、财务监控上（B42）绩效良好。本项目为财政授权支付项目，目前项目概算 2529 万已到位，到位及时。宝山区教育局基建管理中心制定了《宝山区教育局基建设备中心管理办法》，规定中明确了专项资金拨付的审批程序，宝山区教育局基建管理中心对每笔付款均需要审批，区财政局也聘请了财务监理公司，在实际操作过程中，基建管理中心还设立了付款台账，对项目付款进行整合、检查。项目采用财政授权支付模式，符合国家规定，评价组调取付款凭证，资金拨付按照宝山区教育局基建设备管理中心财务规定进行签字审批，与项目合同、预算批复相一致，不存在截留、挤占、挪用、虚列支出等情况。项目进行了政府采购（B51），采购过程规范。文明安全施工方面（B61-B62），本项目建设过程中未发生事故。

B11 预算执行率：本项目目前尚未完工结算，故按照实际使用预算金额进行预算执行率评价。本项目共计使用资金 17,846,563.10 元，项目概算为 2529 万元。预算执行率为 70.56%，低于 80%，本项指标不得分。

B13 三算一致性：本项目建筑安装工程费用尚未提供决算，工程建设其他费用超概算，该项不得分。

B21 质量管理有效性：本项目进行了工程质量安全分析，也建立了项目管理制度，聘请了施工监理与财务监理，在项目施工过程中召

开十三次（首次与 12 次）例会，确保实施工程中质量合格，对于施工过程中存在的问题进行修正；在地基、桩基、主体、节能四大部分完工时也出具了质量合格报告；但是，本项目目前未提供任何签证，无法评价签证制度是否合规，故扣除权重分的 1/4。

B31 本项目实施进度具体分为：①总项目进度。总项目进度为 16 个月，即从 2014 年 6 月项目立项开始，预计 2015 年 10 月结束。但是至今仍未结束；②施工进度。施工进度从拿到施工许可证开始 280 天，即 2016 年 4 月至 2016 年 11 月竣工结算完成并移交资料，目前未完成。该项目虽有进度管理，但并未很好的实施；根据要求，项目在竣工后 30 天内应出具施工结算书，结算书出具 45 天内完成审价报告，本项目在 2017 年 8 月已经完工，至今尚未结算，宝山区教育局基建设备管理中心在合同与招标书内也没有对项目进度滞后有约束条款，故该项得 0 分。

B43 资金使用合规性：本项目存在明细概算外费用，如日照分析费与日照测量费、测绘费等，不与预算批复一致；在付款内容中也存在超概算费用，如交通影响评价等。故扣除权重分的 1/2。

3、产出分析

项目在改造数量和部分工程质量的绩效上得满分。教学楼改造中，本项目按照设计房间数量进行布置与改造（C11-13），改造后层高满足要求，每一层教室总数未变，但根据学校需求修改了部分教室作用，如物理实验室及一间准备室改成了教工之家与录播室，阶梯式多功能厅改为非阶梯式多功能厅，男女寝室各匀出一间作为自习室用；现有操场跑道环形 60 米，在跑道内嵌有半个篮球场，满足设计要求，其他改造也符合设计要求。工程完工后，本项目经由施工监理进行质量评估，主体结构与分部工程质量均为合格（C14、C15）。

C16 竣工验收备案情况：项目目前尚未进行规划验收，也没有送至质监站进行竣工备案，该项不得分。

C17 项目完成及时性：根据项目进度，本项目 2016 年 4 月 27 日取得施工许可证，正式施工为 2016 年 9 月，实际完工日期为 2017 年 8 月，超过 280 天；项目立项时间 2015 年 4 月，于 2016 年 8 月完工验收，已超过 16 个月。综上，该项不得分。

C18 项目概算控制：本项目在进行绩效评价时总合同金额未超过总概算，但子项目中，如“交通评价费”、“水电燃气扩容配套费”等均超单项概算，并且有概算中未批复内容，如“材料检测费”等，故该项不得分。

4、结果分析

本项目在教室安排（C22）上绩效良好。根据年级课表，每个教室均安排了一个班级进行上课，该校设有 2 个烹饪职业班，也与其他学校联合设立汽修班；教室与职业教室安排得当。三楼四个拓展室分别为音乐教室、美术教室、木工坊和女子班，考虑学校情况特殊，男女比例为接近 5:1，女子班为特殊需要开设。但据学校相关负责人介绍，原计划的物理实验室与准备室改成了教工之家与录播教室。由于项目仅为基础房屋建设，之后的精装修与具体房间安排不属于本项目建设范围，故只要满足总房间数与设计时相同，没有闲置房间便符合绩效目标。本项目在餐厅寝室容纳率中（C24），现有餐厅与寝室均能满足设计要求；在项目建成后，学校未发生任何因改造后建筑、配电、排水等质量问题引起的倒塌、火灾、漏水、漏电等事故，该项得满分（C21）。

C23 学生教室改造情况：教室为单人课桌并且可以容纳 20 名学生，故容纳率符合效果指标。但根据调查问卷，教师对隔音的满意度

为 87.5%，学生隔音效果满意度为 84.12%，综合满意度为
 $(87.5\%+84.12\%)/2=85.81\%$ ，扣除 14%的权重分。故本指标总得分
为： $2+2*(1-14\%)=3.72$ 。

C25 综合满意度：根据满意度调查问卷，教师对总体改造的综合
满意度为 88.94%，学生对总体改造的综合满意度为 82.97%。

四、评价意见

（一）主要经验

项目的功能设计具有前瞻性，通过设计拓展室与职业技能教室，
保障了项目的“教育可持续发展”理念。

近年来，据其相关负责人介绍，上海市灵石学校除具有工读学校
职能外，也招收一些其他学校中成绩不理想的学生。在针对这些学生
时，心理辅导、职业技术技能教育等拓展教育是十分必要的。在设计
上海市灵石学校总体改造时，在以前学校开设课程的基础上扩大了职
业班级教室面积（汽修室和烹饪室），设立了兴趣工房（拓展教室木
工坊），这些均为特殊学生的教育提供了很好的帮助。在这个基础上，
改造时还扩展了心理咨询室的面积，未改造前的心理咨询室只是一间
普通办公室，本次改造后咨询室面积扩大，为专用咨询室，负责对学生
进行专门的心理辅导，为学生心理健康发展提供了基础硬件支持。
本次绩效评价中，改造后各教室、职业技术教室及拓展室等也均有效
使用。

（二）存在的问题

评价组在对本项目绩效评价时，发现目前本项目建筑安装工程未
竣工验收备案就已交付使用，项目结算也未完成。经过分析后，评价
组认为是项目进度严重滞后所导致的问题。评价组认为，项目进度滞
后主要原因有以下 3 点：

1. 进度计划设计不够科学。

按照项目可行性研究报告中的进度计划，本项目应在第 6、第 7 个月（即 2015 年 8 月至 9 月）进行施工招投标，于第 8 个月进行施工。实际在施工招投标完以后需要办理施工许可证方能施工，进度计划安排中并未考虑到这一点。另外，在项目施工完成后，仅安排 1 个月进行验收与交付使用，按照建设工程实际情况，项目验收并向质监站报备均会超过 1 个月。

2. 进度管理不严格，对项目施工单位约束力度不够。

本项目已于 2017 年 8 月通过质量评估与完工验收，按照规定施工单位应于 30 天内提交结算书，财务监理在 45 天内完成审价及项目竣工决算。但是至 2018 年 8 月，施工单位也未提交结算书。评价组翻阅宝山区教育局基建设备管理中心与施工单位上海皓科建设发展有限公司签订的合同，发现该标准合同中，虽然有对承包方（施工单位）违约现象约束的条款，但条款中的惩罚措施是“参考投标书”，评价组对项目施工招标书与投标书进行审核后，未发现有对该违约现象的惩罚措施，尽管在专家评审时，已有“质量、进度保障措施有待补充完善”，但按照合同条文来看，实际上缺乏保障措施约束。

3. 其他原因

项目在 2015 年 12 月底确定施工单位与监理单位后，于 2016 年 4 月 27 日取得施工许可证，在正式施工时，由于本民生项目位于某小区内，周围邻近不少居民楼，需要对居民进行协调，使项目正式开工时间拖拉至 9 月。这些情况在进度计划设置中未被考虑，故而导致项目进度严重滞后。

由于项目进度滞后，使部分未在初步设计时考虑的费用发生，导致建设项目其他费用超概算 7.43 万元。如三通一平中的二次供水

费用，共计 213.78 万元，是由于 2015 年各小区需要二次供水改造，该笔费用发生后，使三通一平费用比概算高出 2000%以上；在施工过程中，也发生了电力不足需要配套的情况，致电力配套费用超明细概算 103.23 万元。此外，本项目还发生了一些不在概算明细内的费用，如日照分析测量费、测绘费、材料检测费等，这些费用在前期预算编制时全部没有考虑。

（三）改进措施与建议

基于目前项目中存在的问题，评价组提出以下建议：

1. 合理科学调整项目进度计划。

在项目前期进行可行性研究时，应充分分析项目可能存在的问题与难点，科学制定进度计划，如学校基建项目考虑师生过渡问题，根据施工地点考虑附近民生问题，预留难点问题处理时间，使以后建设进度计划安排更加合理。

2. 对施工单位进行进度控制建立惩罚机制。

建议宝山区教育局基建管理中心针对项目进度问题增加补充条款。同时，建议今后的项目中，宝山区教育局基建设备管理中心在招标阶段增加施工违约惩罚规定，在合同的专用条款中也进行规定，严格控制建设工程施工、验收、结算、审价时间。

3. 及时进行进度调整

建议宝山区教育局基建设备管理中心在建设过程中，及时进行进度调整，完善进度管理，及时沟通解决因客观原因导致的进度滞后问题，使项目建设顺利开展。

（四）其他建议

目前项目施工结算尚未送审，因项目实施过程已严重超过原有计划，工程费用目前还未确定，建议宝山区教育局基建设备管理中心对

目前尚未进行结算上报的建筑安装工程费用加强成本控制,对于施工单位上报结算和签证应严格进行审核。

附件

1. 指标体系及评分
2. 指标评价底稿
3. 问卷调查分析
4. 进度计划一览
5. 评审修改对照

评价报告附件 1：《上海市灵石学校总体改造》绩效评价指标体系及评分

一级指标	二级指标	三级指标	评分标准	指标解释	评分细则	权重	得分	数据来源
A 项目决策(14)	A1 项目立项	A11 战略目标适应性	适应	考察项目与《上海市中长期教育改革和发展规划纲要（2010-2020 年）》中发展目标“教育基本公共服务水平提升”等及宝山区加强基础设施建设的战略目标的适应性。	1、拟解决的问题是否客观存在，是否界定清晰，是否符合政府公共职能范围； 2、项目是否能够支持部门目标的实现； 3、项目是否符合国家的发展战略和优先重点。 以上三项均满足得满分，不满足其中一项扣除权重分的 1/3。	2	2	项目建议书、可行性研究报告
		A12 项目立项充分性	充分	考察用以反映项目立项是否有充分的依据，符合主管部门的相关规定。	项目与项目主管部门的职责密切相关，立项有充分的政策依据、可行性依据、实证依据等，得 2 分；项目与项目主管部门的职责密切相关，但项目立项缺少充分的政策依据、可行性依据、实证依据，得 1 分；项目与项目的主管部门的职责无关，且没有任何立项依据，得 0 分。	2	2	相关文件材料

一级指标	二级指标	三级指标	评分标准	指标解释	评分细则	权重	得分	数据来源
		A13 项目立项规范性	符合规定	考察项目的申请、设立过程是否符合相关要求，是否符合宝山区预算项目的立项申报审批流程，用以反映和考核项目立项的规范情况。	1、项目是否按照规定的程序申请设立； 2、项目立项所提交的文件、材料是否符合相关要求（与项目相关性、支撑力、级次等）； 3、有规定立项、决策流程的项目，其前期程序，如可行性研究、概预算审核、专家论证、风险评估等是否齐全。 以上三项均满足得满分，不满足其中一项扣除权重分的 1/3。	2	2	相关文件材料
		A14 绩效目标合理性	合理	考察项目所设定的绩效目标是否依据充分，是否符合客观实际，用以反映和考核项目绩效目标与项目实施的相符情况。	1、项目绩效目标是否明确 2、项目绩效目标是否符合国家相关法律法规、国民经济发展规划以及党委、政府的要求 3、项目是否与部门职能职责密切相关 4、项目预期产出、结果是否符合正常的业绩水平 以上四项均满足得满分，不满足其中一项扣除权重分的 1/4。	2	1	相关文件材料

一级指标	二级指标	三级指标	评分标准	指标解释	评分细则	权重	得分	数据来源
	A2 项目预算	A21 预算匹配性	匹配	考察项目预算是否与项目内容所匹配。	1、项目是否进行了必要的成本概算和成本预算； 2、项目预算是否细化、完整、计算准确。预算应细化到具体工作的支出内容，如（建安费用，具体其他费用）； 3、项目预算是否与项目绩效目标相匹配； 4、项目预算是否符合财力和社会发展水平。 以上四项均满足得满分，不满足其中一项扣除权重分的 1/4。	2	1	项目建议书、可行性研究报告、初步设计批复

一级指标	二级指标	三级指标	评分标准	指标解释	评分细则	权重	得分	数据来源
	A3 绩效指标质量	A31 投入指标质量	匹配	考察项目所设定的投入指标是否与项目绩效、项目立项、成本等匹配。	1、指标是否定义清晰，不产生歧义； 2、指标是否与绩效目标相关，且代表了关键绩效； 3、指标是否有确切的评价标准（标杆值）可对其进行衡量和分析； 4、指标在现实条件下可以收集到相关数据，且数据获取的成本合理。 5、指标是否与项目范围、质量、时效、成本的计划设定相一致，没有矛盾。 以上四项均满足得满分，不满足其中一项扣除权重分的 1/4。	1	1	项目建议书、可行性研究报告、初步设计批复、立项申请表

一级指标	二级指标	三级指标	评分标准	指标解释	评分细则	权重	得分	数据来源
		A32 产出指标质量	匹配	考察项目所设定的产出指标是否与项目绩效、项目立项、成本等匹配。	1、指标是否定义清晰，不产生歧义； 2、指标是否与绩效目标相关，且代表了关键绩效； 3、指标是否有确切的评价标准（标杆值）可对其进行衡量和分析； 4、指标在现实条件下可以收集到相关数据，且数据获取的成本合理。 5、指标是否与项目范围、质量、时效、成本的计划设定相一致，没有矛盾。 以上四项均满足得满分，不满足其中一项扣除权重分的 1/4。	1	0.75	项目建议书、可行性研究报告、初步设计批复、立项申请表

一级指标	二级指标	三级指标	评分标准	指标解释	评分细则	权重	得分	数据来源
		A33 效果 指标质量	匹配	考察项目所设定的效果指标是否 与项目绩效、项目立项、成本 等匹配。	1、指标是否定义清晰，不产生歧义； 2、指标是否与绩效目标相关，且代表了关键 绩效； 3、指标是否有确切的评价标准（标杆值）可 对其进行衡量和分析； 4、指标在现实条件下可以收集到相关数据， 且数据获取的成本合理。 5、指标是否与项目范围、质量、时效、成本 的计划设定相一致，没有矛盾。 以上四项均满足得满分，不满足其中一项扣 除权重分的 1/4。	1	0.75	项目建议书、可行性 研究报告、初步设计 批复、立项 申请表

一级指标	二级指标	三级指标	评分标准	指标解释	评分细则	权重	得分	数据来源
		A34 可持续影响指标质量	匹配	考察项目所设定的可持续影响指标是否与项目绩效、项目立项、成本等匹配。	1、指标是否定义清晰，不产生歧义； 2、指标是否与绩效目标相关，且代表了关键绩效； 3、指标是否有确切的评价标准（标杆值）可对其进行衡量和分析； 4、指标在现实条件下可以收集到相关数据，且数据获取的成本合理。 5、指标是否与项目范围、质量、时效、成本的计划设定相一致，没有矛盾。 以上四项均满足得满分，不满足其中一项扣除权重分的 1/4。	1	0.5	项目建议书、可行性研究报告、初步设计批复、立项申请表
B 项目管理 (26)	B1 投入管理	B11 预算执行率	95-100%	考察项目预算执行的进度，预算执行率=（实际支出数/实际到位资金）*100%。	此项指标以 95%-100%为满分，每低于一个百分点，增加或减少 1%扣除分值的 1%，低于 80%或高于 110%得 0 分。	4	0	财务明细
		B12 资金到位及时性	及时	考察项目资金是否及时到位。到位及时性=（实际到位资金/实际申请资金）*100%。	到位及时性为 100%的得满分，每低于 1%扣除权重分的 1%，扣完为止。	2	2	财务凭证

一级指标	二级指标	三级指标	评分标准	指标解释	评分细则	权重	得分	数据来源
		B13 三算一致性	概算 $\geq$ 设计图预算 $\geq$ 决算	考察项目概算、设计图预算、决算情况。	实际情况与指标标杆值一致的得满分，不一致不等分。	2	0	初步设计评审、合同、中标价
	B2 质量管理	B21 质量管理有效性	有效	考察项目依据管理的建设工程管理制度是否执行有效。	1、项目具有业务质量管理制度或措施； 2、项目的业务质量管理制度或措施遵守相关法律法规和业务管理规定； 3、是否严格执行相关制度或措施以确保项目实施过程中采取了相应的业务质量检查（如施工监理、财务监理等）、验收等必需的控制措施或手段，并在项目业务质量出现问题后及时采取后续措施纠正； 4、项目是否严格执行签证制度，签证是否合规； 以上五项均满足得满分，不满足其中一项扣除权重分的 1/4。	4	3	相关合同、监理意见书等

一级指标	二级指标	三级指标	评分标准	指标解释	评分细则	权重	得分	数据来源
	B3 进度管理	B31 进度控制有效性	有效	考察项目的进度是否与计划进度相一致。	指标评分细则： 1、项目进度管理计划或措施是否明确； 2、当项目实际进度与计划发生差异时是否进行分析及提出相关措施； 3、项目进度发生变更时，是否按规范化程序及时进行调整； 4、项目是否在规定时间内完成审价结算。 以上三项均满足得满分，不满足其中一项扣除权重分的 1/4。	5	0	管理细则、施工监理月报
	B4 财务管理	B41 财务管理制度健全性	健全	考察项目的财务制度是否健全、完善、有效，用以反映和考核财务管理制度对资金规范、安全运行的保障情况。属于项目管理类指标。	a. 是否已制定或具有相应的资金管理办法； b. 制定的财务管理制度或办法是否符合相关财务会计制度的规定。 以上二项均满足得满分，不满足其中一项扣除权重分的 1/2。	2	2	相关文件材料

一级指标	二级指标	三级指标	评分标准	指标解释	评分细则	权重	得分	数据来源
		B42 财务监控有效性	有效	考察项目实施单位是否为保障资金的安全、规范运行、控制成本等而采取了必要的监控、管理措施。属于项目管理类指标。	a. 是否已制定或具有相应的监控机制； b. 是否已具有相应了财务监理； c. 是否采取了相应的财务检查等必要的监控措施或手段。 以上三项均满足得满分，不满足其中一项扣除权重分的 1/3。	2	2	相关文件材料
		B43 资金使用合规性	合规	考察项目资金使用是否符合相关法律法规、制度和规定，用以反映和考核项目资金使用的规范性和安全性。属于项目管理类指标。	a. 是否符合国家财经法规和财务管理制度以及有关专项资金管理办法的规定； b. 资金的拨付是否有完整的审批程序和手续，配备复合监督机制； c. 资金使用是否符合专账核算、国库直拨、核算财务、内控等建立的财务制度规定； d. 项目资金使用是否与项目预算批复或合同规定的用途一致； e. 资金使用是否存在截留、挤占、挪用、虚列支出等情况。 以上五项均满足得满分，不满足其中一项扣除权重分的 1/2。	2	1	相关文件材料

一级指标	二级指标	三级指标	评分标准	指标解释	评分细则	权重	得分	数据来源
	B5 采购管理	B51 政府采购规范性	规范	考察项目是否按规定进行政府采购，所涉及的政府采购是否规范。	1、采购内容是否符合预算批复和项目的实际需要 2、是否执行了规定的政府采购程序 3、对外大宗货物、服务采购是否签订了符合国家法律、法规的合同、协议，是否按照“三重一大”等制度规定进行了集体决策 4、是否执行了必要的财务监理、质量监理、审计程序 以上四项均满足得满分，不满足其中一项扣除权重分的 1/4。	2	2	项目计划、审计审价报告
	B6 安全文明	B61 文明施工情况	文明	考察项目实施期间文明施工的情况。属于项目管理类指标。	a. 达到上海市标准化施工标准，没有发生扰民现象； b. 空气质量处理达到国家相关环境标准要求，没有破坏环境。 符合所有条件得满分，缺失一项扣 0.5 分，扣完为止。	1	1	基础表、制度文件、执行情况、访谈
		B62 安全施工情况	安全	考察项目实施期间安全施工的情况。属于项目管理类指标。	项目在施工时施工现场：死亡事故为 0、无火灾、管线、设备等重大事故的，得满分； 如出现一项不满足，则不得分。	1	1	制度文件、执行情况、访谈

一级指标	二级指标	三级指标	评分标准	指标解释	评分细则	权重	得分	数据来源
C 项目绩效(60)	C1 产出目标实现程度	C11 教学楼改造完成率	100%	考察该工程对教学楼改造情况是否符合立项数量。	改造后教学楼分为四层， 1) 每层教室数量达到要求； 2) 层高达达到要求； 满足 1) 项得 8 分，少一间房屋扣除 1 分，扣完为止； 满足 2) 项得 1 分，每有一层未达到设计层高扣除 0.5 分。清单内容见正文表	8	8	基础表
		C12 操场改造完成率	100%	考察该工程对操场改造情况是否符合立项数量。	1) 操场跑道环形 60 米； 2) 跑道内含半个球场。 以上二项均满足得满分，不满足一项扣除权重分 1/2。	4	4	基础表
		C13 其他改造完成率	100%	考察该工程对操其他内容改造情况是否符合立项数量。	1) 出入口数量和宽度符合设计要求 2) 停车位数量符合设计要求 3) 一层、二层、四层纱窗与四层安全防盗窗符合设计要求。 以上三项均满足得满分，不满足一项扣除权重分 1/3。	3	3	基础表

一级指标	二级指标	三级指标	评分标准	指标解释	评分细则	权重	得分	数据来源
		C14 主体结构质量达标率	合格	考察该工程主体结构质量达标率情况。	质量评估合格得满分，没有不得分。	5	5	质量评估报告
		C15 分部工程质量达标率	合格	考察分部工程质量是否达到建设标准要求。	质量评估合格得满分，没有不得分。	5	5	验收报告
		C16 竣工验收备案情况	备案通过	考察项目是否通过质监站的竣工验收备案。	通过验收备案得满分，没有不得分。	5	0	验收报告
		C17 项目完成及时率	施工 280 天，总工程完工 16 个月	考察工程完成及时情况。	1) 该工程在取得施工许可证后 280 天内完成施工至验收工作 2) 该工程从立项开始到项目验收交付使用期间为 16 个月。 以上二项均满足得满分，每延迟一天扣除单项权重的 1%。	4	0	可研报告、实施计划、监理纪要

一级指标	二级指标	三级指标	评分标准	指标解释	评分细则	权重	得分	数据来源
		C18 项目概算控制	低于各子项目可行性研究报告时的概算	考察项目成本控制情况。	指标评分细则： 1) 各子项目未超预算， 2) 无附加成本项目 以上二项均满足得满分，未满足其中一项扣除权重分的 1/2。	2	0	结算金额
	C2 结果目标实现程度	C21 有责事故率	0	考察改造后是否发生因建筑问题导致的事故。	经改造后校内未发生因建筑、电路、水路等设施问题而造成的倒塌、火灾、漏水、漏电等事故得满分，有一起事故不得分。	4	4	访谈
		C22 教室安排率	0 无用教室	考察重建后教室安排情况	学年课表和安排出现所有教室与拓展室的得满分，出现一间教室一学年闲置不用扣除权重分的 25%，扣完为止。	6	6	学年课表

一级指标	二级指标	三级指标	评分标准	指标解释	评分细则	权重	得分	数据来源
		C23 学生教室改造	100%并满足评分要求	考察在校学生对改造后校园学习环境的效果评价。	1) 各类教室座位数量是否单人桌, 每个教室可容纳 20 名学生, 此项满分 2 分; 2) 教室之间是否隔音, 此项满分 2 分。 其中, 1) 项若满足评分条件则得 2 分; 2) 中问卷调查达到 100%得满分, 每下降 1%扣除各小项 1%的权重分。	4	3.72	调查问卷、访谈、实地调研
		C24 餐厅寝室容纳率	100%并满足评分要求	考察学生及教师对改造后校园生活环境的 effect 评价。	1) 餐厅能容纳 80 人就餐; 2) 寝室能容纳 8 人就寝。 均满足得满分, 未满足其中一项扣除权重分的 1/2。	4	4	实地调研
		C25 服务对象满意度	≥90%	考察项目综合满意度情况。	根据满意度调查问卷, 满意度达到 90%或以上得满分, 未达到 90%的, 每降低 1%的满意度扣除权重分 1%。	4	3.82	调查问卷
总分						100	71.54	

评价报告附件 2：评价指标得分底稿

A11 “战略目标适应性”评价底稿

绩效项目名称：上海市灵石学校总体改造

绩效评价单位：上海元咨投资咨询有限公司

指标解释	考察项目与《上海市中长期教育改革和发展规划纲要（2010-2020 年）》中发展目标“教育基本公共服务水平提升”等及宝山区加强基础设施建设的战略目标的适应性。
指标权重	指标权重：2
评价标准	指标标杆值：适应
	指标标杆值依据： 符合上海市、宝山区战略目标
	指标评分细则： 1、拟解决的问题是否客观存在，是否界定清晰，是否符合政府公共职能范围； 2、项目是否能够支持部门目标的实现； 3、项目是否符合国家的发展战略和优先重点。 以上三项均满足得满分，不满足其中一项扣除权重分的 1/3。
数据来源	项目建议书、可行性研究报告
评价结果	指标评分计算过程及依据： 上海市灵石学校自 1978 年建校以来，并未进行大修。其陈旧的教学设施已满足不了师生的教学需求，故需要进行改造。根据教育发展“十三五”规划中“教育基本公共服务水平提升”的要求以及宝山区教育局加强基础建设的战略目标，本项目不仅符合上海市战略发展，也符合宝山区教育局的部门目标。
	指标得分：2

日期：2018 年 8 月 17 日

A12 “项目立项充分性”评价底稿

绩效项目名称：上海市灵石学校总体改造

绩效评价单位：上海元咨投资咨询有限公司

指标解释	考察用以反映项目立项是否有充分的依据，符合主管部门的相关规定。
指标权重	指标权重：2
评价标准	指标标杆值：充分
	指标标杆值依据：项目立项需符合规定
	指标评分细则： 项目与项目主管部门的职责密切相关，立项有充分的政策依据、可行性依据、实证依据等，得2分；项目与项目主管部门的职责密切相关，但项目立项缺少充分的政策依据、可行性依据、实证依据，得1分；项目与项目的主管部门的职责无关，且没有任何立项依据，得0分。
数据来源	相关文件材料
评价结果	指标评分计算过程及依据： 本项目不仅符合宝山区教育局对教育基础设施加强的职责，也符合“十三五”政策发展，故该项得满分。
	指标得分： 2

日期：2018年8月17日

A13 “项目立项规范性”评价底稿

绩效项目名称：上海市灵石学校总体改造

绩效评价单位：上海元咨投资咨询有限公司

指标解释	考察项目的申请、设立过程是否符合相关要求，是否符合宝山区预算项目的立项申报审批流程，用以反映和考核项目立项的规范情况。
指标权重	指标权重：2
评价标准	指标标杆值：规范
	指标标杆值依据：项目立项需符合规定
	指标评分细则： 1、项目是否按照规定的程序申请设立； 2、项目立项所提交的文件、材料是否符合相关要求（与项目相关性、支撑力、级次等）； 3、有规定立项、决策流程的项目，其前期程序，如可行性研究、概预算审核、专家论证、风险评估等是否齐全。 以上三项均满足得满分，不满足其中一项扣除权重分的 1/3。
数据来源	相关文件材料
评价结果	指标评分计算过程及依据： 根据 2014 年 6 月 4 日上海市宝山区发展和改革委员会下达的《关于上海市灵石学校总体改造项目建议书的批复》（宝发改[2014]267 号）、2014 年 11 月 5 日上海市宝山区发展和改革委员会下达的《关于上海市灵石学校总体改造可行性研究报告的批复》（宝发改[2014]463 号）及 2015 年 2 月 17 日上海市宝山区建设和交通委员会下达的《关于上海市灵石学校总体改造初步设计的批复》（宝建[2015]37 号），本项目立项规范，在前期程序中也进行了专家论证与风险评估，该项得满分。
	指标得分： 2

日期：2018 年 8 月 17 日

A14 “绩效目标合理性”评价底稿

绩效项目名称：上海市灵石学校总体改造

绩效评价单位：上海元咨投资咨询有限公司

指标解释	考察项目所设定的绩效目标是否依据充分，是否符合客观实际，用以反映和考核项目绩效目标与项目实施的相符情况。
指标权重	指标权重：2
评价标准	指标标杆值：合理
	指标标杆值依据：绩效目标与战略目的、部门职责匹配
	指标评分细则： 1、项目绩效目标是否明确 2、项目绩效目标是否符合国家相关法律法规、国民经济发展规划以及党委、政府的要求 3、项目是否与部门职能职责密切相关 4、项目预期产出、结果是否符合正常的业绩水平 以上四项均满足得满分，不满足其中一项扣除权重分的 1/4。
数据来源	相关文件材料
评价结果	指标评分计算过程及依据： 本项目绩效目标为提升校内教职人员及学生教学体验，目标符合“十三五”规划中提高基础教育建设的内容，项目为学校总体改造，符合教育局职能。但是，项目绩效目标不仅仅是改善体验，还应包括工程完成情况、完成质量、完成及时性等产出目标。根据建设成果来看，项目预期产出与结果虽符合正常工程要求，但项目建设实际时间远远晚于计划时间，故扣除 1/2 的权重分。
	指标得分： 1

日期：2018 年 8 月 17 日

A21 “预算匹配性”评价底稿

绩效项目名称：上海市灵石学校总体改造

绩效评价单位：上海元咨投资咨询有限公司

指标解释	考察项目预算是否与项目内容相匹配。
指标权重	指标权重：2
评价标准	指标标杆值：匹配 指标标杆值依据：通用标准 指标评分细则： 1、项目是否进行了必要的成本概算和成本预算； 2、项目预算是否细化、完整、计算准确。预算应细化到具体工作的支出内容，如（建安费用，具体其他费用）； 3、项目预算是否与项目绩效目标相匹配； 4、项目预算是否符合财力和社会发展水平。 以上四项均满足得满分，不满足其中一项扣除权重分的 1/4。
数据来源	项目建议书、可行性研究报告、初步设计批复
评价结果	指标评分计算过程及依据： 本项目初步设计时有成本明细预算，包括建安费用、其他费用及不可预见费，所有预算费用基本与绩效目标相匹配并符合社会发展水平。但是，根据项目建设费用来看，目前发生了预算外的费用，如日照分析测量、材料检测费用，与原先设计不一致，而这些预算外的费用也用于保证项目产出中的质量效果。故扣除 1/2 权重分。 指标得分： 1

日期：2018 年 8 月 17 日

A31 “投入指标质量”评价底稿

绩效项目名称：上海市灵石学校总体改造

绩效评价单位：上海元咨投资咨询有限公司

指标解释	考察项目所设定的投入指标是否与项目绩效、项目立项、成本等匹配。
指标权重	指标权重：1
评价标准	指标标杆值：匹配 指标标杆值依据：通用标准 指标评分细则： 1、指标是否定义清晰，不产生歧义； 2、指标是否与绩效目标相关，且代表了关键绩效； 3、指标是否有确切的评价标准（标杆值）可对其进行衡量和分析； 4、指标在现实条件下可以收集到相关数据，且数据获取的成本合理。 5、指标是否与项目范围、质量、时效、成本的计划设定相一致，没有矛盾。 以上四项均满足得满分，不满足其中一项扣除权重分的 1/4。
数据来源	项目建议书、可行性研究报告、初步设计批复
评价结果	指标评分计算过程及依据： 评价组根据项目建议书、可行性研究报告提炼出项目投入指标为“预算执行率 100%”与“项目管理有效性”，由于本项目为工程项目，项目的预算执行、项目管理都与项目绩效密切相关，且执行率 100%与项目管理有效性也可以根据财务付款情况、项目管理情况进行衡量与分析，该指标也与其他计划设定一致，故该项满分。 指标得分： 1

日期：2018 年 8 月 17 日

A32 “产出指标质量”评价底稿

绩效项目名称：上海市灵石学校总体改造

绩效评价单位：上海元咨投资咨询有限公司

指标解释	考察项目所设定的产出指标是否与项目绩效、项目立项、成本等匹配。
指标权重	指标权重：1
评价标准	指标标杆值：匹配 指标标杆值依据：通用标准 指标评分细则： 1、指标是否定义清晰，不产生歧义； 2、指标是否与绩效目标相关，且代表了关键绩效； 3、指标是否有确切的评价标准（标杆值）可对其进行衡量和分析； 4、指标在现实条件下可以收集到相关数据，且数据获取的成本合理。 5、指标是否与项目范围、质量、时效、成本的计划设定相一致，没有矛盾。 以上四项均满足得满分，不满足其中一项扣除权重分的 1/4。
数据来源	项目建议书、可行性研究报告、初步设计批复
评价结果	指标评分计算过程及依据： 本产出指标根据可行性研究报告，可提炼为“建筑容积率 0.94，建筑密度 25.5%，绿化率 13%”，虽然与绩效目标相关，也代表了部分绩效，可以进行衡量和分析，也可以通过质量验收报告、施工监理报告等获取相关数据，但产出指标并不完整，缺少关键的房屋数量、房屋质量等指标，故扣除权重分的 1/4。 指标得分： 0.75

日期：2018 年 8 月 17 日

A33 “效果指标质量”评价底稿

绩效项目名称：上海市灵石学校总体改造

绩效评价单位：上海元咨投资咨询有限公司

指标解释	考察项目所设定的效果指标是否与项目绩效、项目立项、成本等匹配。
指标权重	指标权重：1
评价标准	指标标杆值：匹配
	指标标杆值依据：通用标准
	指标评分细则： 1、指标是否定义清晰，不产生歧义； 2、指标是否与绩效目标相关，且代表了关键绩效； 3、指标是否有确切的评价标准（标杆值）可对其进行衡量和分析； 4、指标在现实条件下可以收集到相关数据，且数据获取的成本合理。 5、指标是否与项目范围、质量、时效、成本的计划设定相一致，没有矛盾。 以上四项均满足得满分，不满足其中一项扣除权重分的 1/4。
数据来源	项目建议书、可行性研究报告、初步设计批复
评价结果	指标评分计算过程及依据： 项目可行性报告中分析了本项目效果目标为“营造更美校园环境，引导学生积极向上健康的生活态度”，部分符合本项目立项初衷。“营造更美校园环境”可以从满意度和教室安排情况进行评价，因此可以对其进行衡量和分析，但是“引导学生积极向上的健康生活态度”与本次总体改造项目关联度不大，不能代表关键绩效，故扣除 1/4 的权重分。
	指标得分： 0.75

日期：2018 年 8 月 17 日

A34 “可持续影响指标质量”评价底稿

绩效项目名称：上海市灵石学校总体改造

绩效评价单位：上海元咨投资咨询有限公司

指标解释	考察项目所设定的可持续影响指标是否与项目绩效、项目立项、成本等匹配。
指标权重	指标权重：1
评价标准	指标标杆值：匹配 指标标杆值依据：通用标准 指标评分细则： 1、指标是否定义清晰，不产生歧义； 2、指标是否与绩效目标相关，且代表了关键绩效； 3、指标是否有确切的评价标准（标杆值）可对其进行衡量和分析； 4、指标在现实条件下可以收集到相关数据，且数据获取的成本合理。 5、指标是否与项目范围、质量、时效、成本的计划设定相一致，没有矛盾。 以上四项均满足得满分，不满足其中一项扣除权重分的 1/4。
数据来源	项目建议书、可行性研究报告、初步设计批复
评价结果	指标评分计算过程及依据： 根据项目可行性研究报告，本项目可持续影响力为“加快宝山教育事业的发展和完善，提高整体的办学水平和实力，能够培养出更多的高素质人才”。指标定义比较清晰，但是范围太广，与本次翻新校园关系不密切，虽可以根据学生及格率与入学学生数量进行分析，但这些数据与本项目效果关联度不高，故扣除相关性与可衡量性的权重分，共计 1/2。 指标得分： 0.5

日期：2018 年 8 月 17 日

B11 “预算执行率”评价底稿

绩效项目名称：上海市灵石学校总体改造

绩效评价单位：上海元咨投资咨询有限公司

指标解释	考察项目预算执行的进度，预算执行率=（实际支出数/实际到位资金）*100%。
指标权重	指标权重：4
评价标准	指标标杆值：95%-100%。
	指标标杆值依据：通用标准
	指标评分细则： 此项指标以 95%-100%为满分，每低于一个百分点，增加或减少 1%扣除分值的 1%，低于 80%或高于 110%得 0 分。 项目未完工按照实际支付金额进行评价。
数据来源	财务明细
评价结果	指标评分计算过程及依据： 本项目目前尚未完工结算，故按照实际支付金额进行预算执行率评价。本项目共计付款 17,846,563.10 元，项目到位资金 2529 万元。 预算执行率为 70.56%，低于 80%，本项指标不得分。
	指标得分：0

日期：2018 年 8 月 17 日

B12 “资金到位及时性”评价底稿

绩效项目名称：上海市灵石学校总体改造

绩效评价单位：上海元咨投资咨询有限公司

指标解释	考察项目资金是否及时到位。到位及时性=（实际到位资金/实际申请资金）*100%。
指标权重	指标权重：2
评价标准	指标标杆值：及时
	指标标杆值依据：国库单一账户管理规定（实行财政直接支付或者财政授权支付的，资金到位率的计算以财政预算批复为准）。
	指标评分细则： 到位及时性为 100%的得满分，每低于 1%扣除权重分的 1%，扣完为止。
数据来源	财务凭证
评价结果	指标评分计算过程及依据： 本项目为财政授权支付项目，目前项目概算 2529 万已到位，到位及时。
	指标得分： 2

日期：2018 年 8 月 17 日

B13 “三算一致性”评价底稿

绩效项目名称：上海市灵石学校总体改造

绩效评价单位：上海元咨投资咨询有限公司

指标解释	考察项目概算、设计图预算、决算情况。
指标权重	指标权重：2
评价标准	指标标杆值：概算 $\geq$ 设计图预算 $\geq$ 决算
	指标标杆值依据：通用标准
	指标评分细则： 实际情况与指标标杆值一致的得满分，不一致不等分。
数据来源	财务凭证
评价结果	指标评分计算过程及依据： 本项目建筑安装工程费用尚未提供决算，该项不得分。
	指标得分： 0

日期：2018 年 8 月 17 日

B21 “质量管理有效性”评价底稿

绩效项目名称：上海市灵石学校总体改造

绩效评价单位：上海元咨投资咨询有限公司

指标解释	考察项目依据管理的建设工程管理制度是否执行有效。
指标权重	指标权重：4
评价标准	指标标杆值：合规 指标标杆值依据：通用标准 指标评分细则： 1、项目具有业务质量管理体系或措施； 2、项目的业务质量管理体系或措施遵守相关法律法规和业务管理规定； 3、是否严格执行相关制度或措施以确保项目实施过程中采取了相应的业务质量检查（如施工监理、财务监理等）、验收等必需的控制措施或手段，并在项目业务质量出现问题后及时采取后续措施纠正； 4、项目是否严格执行签证制度，签证是否合规； 以上五项均满足得满分，不满足其中一项扣除权重分的 1/4。
数据来源	相关合同、监理意见书等
评价结果	指标评分计算过程及依据： 本项目进行了工程质量安全分析，也建立了项目管理制度，聘请了施工监理与财务监理，在项目施工过程中召开十三次（首次与 12 次）例会，确保实施工程中质量合格，对于施工中存在的问题进行修正；在地基、桩基、主体、节能四大部分完工时也出具了质量合格报告；但是，本项目目前未提供任何签证，无法评价签证制度是否合规，故扣除权重分的 1/4。 指标得分： 3

日期：2018 年 8 月 17 日

B31 “进度控制有效性”评价底稿

绩效项目名称：上海市灵石学校总体改造

绩效评价单位：上海元咨投资咨询有限公司

指标解释	考察项目的进度是否与计划进度相一致。
指标权重	指标权重：5
评价标准	指标标杆值：有效 指标标杆值依据：通用标准 指标评分细则： 1、项目进度管理计划或措施是否明确； 2、当项目实际进度与计划发生差异时是否进行分析及提出相关措施； 3、项目进度发生变更时，是否按规范化程序及时进行调整； 4、项目是否在规定时间内完成审价结算。 以上三项均满足得满分，不满足其中一项扣除权重分的 1/4。
数据来源	管理细则、施工监理月报
评价结果	指标评分计算过程及依据： 本项目实施进度具体分为：①总项目进度。总项目进度为 16 个月，即从 2014 年 6 月项目立项开始，预计 2015 年 10 月结束。但是至今仍未结束；②施工进度。施工进度从拿到施工许可证开始 280 天，即 2016 年 4 月至 2016 年 11 月竣工结算完成并移交资料，目前未完成。该项目虽有进度管理，但并未很好的实施；根据要求，项目在竣工后 30 天内应出具施工结算书，结算书出具 45 天内完成审价报告，本项目在 2017 年 8 月已经完工，至今尚未结算，宝山区教育局基建设备管理中心在合同与招标书内也没有对项目进度滞后有约束，故该项得 0 分。 指标得分： 0

日期：2018 年 8 月 17 日

B41 “财务管理制度健全性”评价底稿

绩效项目名称：上海市灵石学校总体改造

绩效评价单位：上海元咨投资咨询有限公司

指标解释	考察项目的财务制度是否健全、完善、有效，用以反映和考核财务管理制度对资金规范、安全运行的保障情况。属于项目管理类指标。
指标权重	指标权重：2
评价标准	指标标杆值：健全
	指标标杆值依据：通用标准
	指标评分细则： a. 是否已制定或具有相应的项目资金管理办法； b. 制定的财务管理制度或办法是否符合相关财务会计制度的规定。 以上二项均满足得满分，不满足其中一项扣除权重分的 1/2。
数据来源	相关文件材料
评价结果	指标评分计算过程及依据： 宝山区教育局基建管理中心制定了《宝山区教育局基建设备中心管理办法》，符合相关财务会计制度规定，该项得满分。
	指标得分： 2

日期：2018 年 8 月 17 日

B42 “财务监控有效性”评价底稿

绩效项目名称：上海市灵石学校总体改造

绩效评价单位：上海元咨投资咨询有限公司

指标解释	考察项目实施单位是否为保障资金的安全、规范运行、控制成本等而采取了必要的监控、管理措施。属于项目管理类指标。
指标权重	指标权重：2
评价标准	指标标杆值：有效
	指标标杆值依据：通用标准
	指标评分细则： a. 是否已制定或具有相应的监控机制； b. 是否已具有相应了财务监理； c. 是否采取了相应的财务检查等必要的监控措施或手段。 以上三项均满足得满分，不满足其中一项扣除权重分的 1/3。
数据来源	相关文件材料
评价结果	指标评分计算过程及依据： 根据财务管理办法，宝山区教育局基建管理中心对每笔付款均需要审批（由施工方或合同方提出用款申请，经投资监理审核、施工监理盖章、报请学校、寄件站、局计财科、分管局长逐级审批），区财政局也聘请了财务监理公司，在实际操作过程中，基建管理中心还设立了付款台账，对项目付款进行整合、检查。
	指标得分： 2

日期：2018 年 8 月 17 日

B43 “资金使用合规性”评价底稿

绩效项目名称：上海市灵石学校总体改造

绩效评价单位：上海元咨投资咨询有限公司

指标解释	考察项目资金使用是否符合相关法律法规、制度和规定，用以反映和考核项目资金使用的规范性和安全性。属于项目管理类指标。
指标权重	指标权重：2
评价标准	指标标杆值：合规
	指标标杆值依据：通用标准
	指标评分细则： a. 是否符合国家财经法规和财务管理制度以及有关专项资金管理办法的规定； b. 资金的拨付是否有完整的审批程序和手续，配备复合监督机制； c. 资金使用是否符合专账核算、国库直拨、核算财务、内控等建立的财务制度规定； d. 项目资金使用是否与项目预算批复或合同规定的用途一致； e. 资金使用是否存在截留、挤占、挪用、虚列支出等情况。 以上五项均满足得满分，不满足其中一项扣除权重分的 1/2。
数据来源	相关文件材料
评价结果	指标评分计算过程及依据： 本项目采用财政授权支付模式，符合国家规定，评价组调取付款凭证，资金拨付按照宝山区教育局基建设备管理中心财务规定进行签字审批，与项目合同相一致，不存在截留、挤占、挪用、虚列支出等情况；但是本项目存在明细概算外费用，如日照分析费与日照测量费、测绘费等，不与预算批复一致；在付款内容中也存在超概算费用，如交通影响评价等。
	指标得分： 1

日期：2018 年 8 月 17 日

B51 “政府采购规范性” 评价底稿

绩效项目名称：上海市灵石学校总体改造

项目实施部门：上海元咨投资咨询有限公司

指标解释	考察项目是否按规定进行政府采购，所涉及的政府采购是否规范。
指标权重	指标权重：2 分
评价标准	指标标杆值：规范
	指标标杆值依据：通用标准
	指标评分细则： 1、采购内容是否符合预算批复和项目的实际需要 2、是否执行了规定的政府采购程序 3、对外大宗货物、服务采购是否签订了符合国家法律、法规的合同、协议，是否按照“三重一大”等制度规定进行了集体决策 4、是否执行了必要的财务监理、质量监理、审计程序 以上四项均满足得满分，不满足其中一项扣除权重分的 1/4。
数据来源	项目计划、审计审价报告
评价结果	指标评分计算过程及依据： 本项目委托上海宝信建设咨询股份有限公司对勘察设计施工与施工监理进行了政府采购，宝山区财政局也为项目委派了财务监理，采购程序符合规范，故该项得满分。
	指标得分：2

日期：2018 年 8 月 17 日

B61 “文明施工情况”评价底稿

绩效项目名称：上海市灵石学校总体改造

项目实施部门：上海元咨投资咨询有限公司

指标解释	考察项目实施期间文明施工的情况。属于项目管理类指标。
指标权重	指标权重：1 分
	指标权重设定的依据：本指标具有一定的社会效益，对项目总体绩效具有一定影响力。
评价标准	指标标杆值：文明
	指标标杆值依据：通用标准
	指标评分细则： a. 达到上海市标准化施工标准，没有发生扰民现象； b. 空气质量处理达到国家相关环境标准要求，没有破坏环境。 符合所有条件得满分，缺失一项扣 0.5 分，扣完为止。
数据来源	基础表、制度文件、执行情况、访谈
评价结果	指标评分计算过程及依据： 本项目施工时空气检测合格，没有破坏所在小区周围环境，该项得满分。
	指标得分：1

日期：2018 年 8 月 17 日

B62 “安全施工情况”评价底稿

绩效项目名称：上海市灵石学校总体改造

项目实施部门：上海元咨投资咨询有限公司

指标解释	考察项目实施期间安全施工的情况。属于项目管理类指标。
指标权重	指标权重：1
评价标准	指标标杆值：施工期内死亡事故为 0、无火灾、管线、设备等重大事故。
	指标标杆值依据：通用标准
	指标评分细则： 项目在施工时施工现场：死亡事故为 0、无火灾、管线、设备等重大事故的，得满分；如出现一项不满足，则不得分。
数据来源	制度文件、执行情况、访谈
评价结果	指标评分计算过程及依据： 项目施工期间未发生过重大事故，该项得满分。
	指标得分： 1

日期：2018 年 8 月 17 日

C11 “教学楼改造完成率”评价底稿

绩效项目名称：上海市灵石学校总体改造

绩效评价单位：上海元咨投资咨询有限公司

指标解释	考察该工程对教学楼改造情况是否符合立项数量。
指标权重	指标权重：8
评价标准	指标标杆值：100%
	指标标杆值依据：通用标准
	指标评分细则： 改造后教学楼分为四层， 1) 每层教室数量达到要求； 2) 层高达到要求； 满足 1) 项得 8 分，少一间房屋扣除 1 分，扣完为止； 满足 2) 项得 2 分，每有一层未达到设计层高扣除 0.5 分。 清单内容见附页。
数据来源	基础表
评价结果	指标评分计算过程及依据： 根据基础表，改造后层高满足要求，每一层教室总数未变，但根据学校需求修改了部分教室作用，如物理实验室及一间准备室改成了教工之家与录播室，阶梯式多功能厅改为非阶梯式多功能厅，男女寝室各匀出一间作为自习室用，但房屋总数未变。 该项得满分。
	指标得分： 8

日期：2018 年 8 月 17 日

C12 “操场改造完成率”评价底稿

绩效项目名称：上海市灵石学校总体改造

绩效评价单位：上海元咨投资咨询有限公司

指标解释	考察该工程对操场改造情况是否符合立项数量。
指标权重	指标权重： 4
评价标准	指标标杆值：100%
	指标标杆值依据：通用标准
	指标评分细则： 1) 操场跑道环形 60 米； 2) 跑道内含半个球场。 以上二项均满足得满分，不满足一项扣除权重分 1/2。
数据来源	基础表
评价结果	指标评分计算过程及依据： 根据基础表，现在操场跑道环形 60 米，在跑道内嵌有半个篮球场，满足设计要求。
	指标得分： 4

日期：2018 年 8 月 17 日

C13 “其他改造完成率”评价底稿

绩效项目名称：上海市灵石学校总体改造

绩效评价单位：上海元咨投资咨询有限公司

指标解释	考察该工程对操其他内容改造情况是否符合立项数量。
指标权重	指标权重：3
评价标准	指标标杆值：100%
	指标标杆值依据：通用标准
	指标评分细则： 1) 出入口数量和宽度符合设计要求 2) 停车位数量符合设计要求 3) 一层、二层、四层纱窗与四层安全防盗窗符合设计要求。 以上三项均满足得满分，不满足一项扣除权重分 1/3。
数据来源	基础表
评价结果	指标评分计算过程及依据： 根据基础表及评价组人员现场勘查，本项目入口数量、宽度、停车位与纱窗、铁窗均符合设计要求。
	指标得分： 3

日期：2018 年 8 月 17 日

附页：实施清单

预计改造						实际情况
总体	楼与操场	室内层数	场所名	数量	其他备注	
绿化率	15%					符合
容积率	0.94					符合
总用地、	4830 平方米					符合
	四层综合楼	4600 平方米				符合
		一 楼	烹调教室	1 间	层高 4.3 米	1 间
			汽修教室	1 间		1 间
			候诊室	1 间		1 间
			预防保健室	1 间		1 间
			诊疗室	1 间		1 间
			观察室	1 间		1 间
			食堂	可容纳 80 人		符合
			食堂备餐区	含主食库、副食库 房、更衣间、烹晒区、粗加工、 二次更衣、洗碗间、备餐间		符合
			汽修实训室	1 间		1 间
			烹调室	烧菜间、配菜间 各 1 间		符合
			盥洗间	男、女各 1 间		男、女各 1 间
			总务仓库	1 间		1 间
			垃圾房	1 间		1 间
			消防水泵房	1 间		1 间
		二 楼	办公室	3 间	层高 3.9 米	3 间
			普通教室	7 间		7 间

预计改造						实际情况
总体	楼与操场	室内层数	场所名	数量	其他备注	
			化学实验室	1 间		1 间
			物理实验室	1 间		—
			试验准备室	2 间		1 间
			录播室	—		1 间
			教工之家	—		1 间
			书库	1 间		1 间
			电脑房	1 间		1 间
			盥洗间	男、女各 1 间		符合
		三楼	弱电室	1 间	层高 3.6 米	1 间
			中会议室	1 间		1 间
			小会议室	1 间		1 间
			校长室	1 间		1 间
			书记室	1 间		1 间
			接待	2 间		2 间
			副校长室	1 间		1 间
			办公室	4 间		4 间
			总务室	1 间		1 间
			财务室	1 间		1 间
			拓展室	4 间		4 间
			档案室	1 间		1 间
			心理咨询室	2 间		2 间
			盥洗间	男、女各 1 间		符合
		四楼	值班室	2 间	层高 3.6 米	2 间
			寝室	男寝 8 间、女寝 3 间		男女各调出 1 间作自习
			多媒体控制室	1 间		1 间

预计改造						实际情况
总体	楼与操场	室内层数	场所名	数量	其他备注	
			盥洗间	男、女各 1 间		符合
			多功能会议室	容纳 200 人	最高处层高 4.8 米	1 间，非阶梯教室
	操场		跑道	60 米环形		符合
			篮球场	半个（嵌入跑道内）		符合
	出入口		北面主入口	7 米		符合
			西侧次入口	4 米		符合
	停车位		机动车	11 辆		符合
			非机动车	20 辆		符合
其他	纱窗、防盗窗、单向玻璃			按设计规定		符合

该清单根据《初步设计批复》。《可行性研究报告》、《设计图纸》汇总。

C14 “主体结构质量达标率”评价底稿

绩效项目名称：上海市灵石学校总体改造

绩效评价单位：上海元咨投资咨询有限公司

指标解释	考察该工程主体结构质量达标率情况。
指标权重	指标权重：5
评价标准	指标标杆值：质量评估报告
	指标标杆值依据：通用标准
	指标评分细则：质量评估合格得满分，没有不得分。
数据来源	质量评估报告
评价结果	指标评分计算过程及依据： 根据施工监理出具的《上海市灵石学校总体改造质量评估报告》，项目主体工程质量为合格，符合质量达标率的标杆值，故该项为满分。
	指标得分： 5

日期：2018 年 8 月 17 日

C15 “分部工程质量达标率”评价底稿

绩效项目名称：上海市灵石学校总体改造

绩效评价单位：上海元咨投资咨询有限公司

指标解释	考察分部工程质量是否达到建设标准要求。
指标权重	指标权重：5
评价标准	指标标杆值：质量评估报告
	指标标杆值依据：通用标准
	指标评分细则：质量评估合格得满分，没有不得分。
数据来源	质量评估报告
评价结果	指标评分计算过程及依据： 本工程除主体结构外分为 7 个分部工程：桩基工程、地基与基础工程、建筑装饰装修工程、建筑给排水工程、建筑电气工程、建筑屋面工程、建筑节能和通风与空调工程，根据《上海市灵石学校总体改造质量评估报告》与《上海市灵石学校总体改造竣工质量评估报告》，7 个分部工程质量均为合格，该项得满分。
	指标得分：5

日期：2018 年 8 月 17 日

C16 “竣工验收备案情况”评价底稿

绩效项目名称：上海市灵石学校总体改造

绩效评价单位：上海元咨投资咨询有限公司

指标解释	考察项目是否通过质监站的竣工验收备案。
指标权重	指标权重：5
评价标准	指标标杆值：通过备案
	指标标杆值依据：通用标准
	指标评分细则： 通过验收备案得满分，没有不得分。
数据来源	验收报告
评价结果	指标评分计算过程及依据： 项目目前尚未进行规划验收，也没有送至质监站进行竣工备案，该项不得分。
	指标得分： 0

日期：2018 年 8 月 17 日

C17 “项目完成及时率”评价底稿

绩效项目名称：上海市灵石学校总体改造

绩效评价单位：上海元咨投资咨询有限公司

指标解释	考察工程完成及时情况。
指标权重	指标权重：4
评价标准	指标标杆值：施工 280 天，总工程 16 个月
	指标标杆值依据：通用标准
	指标评分细则： 1) 该工程在取得施工许可证后 280 天内完成施工至验收工作 2) 该工程从立项开始到项目验收交付使用期间为 16 个月。 以上二项均满足得满分，每延迟一天扣除单项权重的 1%。
数据来源	可研报告、实施计划、监理纪要
评价结果	指标评分计算过程及依据： 1. 根据项目进度，本项目 2016 年 4 月 27 日取得施工许可证，正式施工为 2016 年 9 月，实际完工日期为 2017 年 8 月，超过 280 天； 2. 项目立项时间 2015 年 4 月，于 2016 年 8 月完工验收，已超过 16 个月。 综上，该项不得分。
	指标得分： 0

日期：2018 年 8 月 17 日

C18 “项目概算控制” 评价底稿

绩效项目名称：上海市灵石学校总体改造

绩效评价单位：上海元咨投资咨询有限公司

指标解释	考察项目成本控制情况。
指标权重	指标权重：2
评价标准	指标标杆值：低于各子项目可行性研究报告时的概算
	指标标杆值依据：通用标准
	指标评分细则： 1) 各子项目未超预算， 2) 无附加成本项目 以上二项均满足得满分，未满足其中一项扣除权重分的 1/2。
数据来源	结算金额
评价结果	指标评分计算过程及依据： 本项目在进行绩效评价时总合同金额未超过总概算，但子项目中，如“交通评价费”、“水电燃气扩容配套费”等均超单项概算，并且有概算中未批复内容，如“材料检测费”等，故该项不得分。
	指标得分：0

日期：2018 年 8 月 17 日

C21 “有责事故率”评价底稿

绩效项目名称：上海市灵石学校总体改造

绩效评价单位：上海元咨投资咨询有限公司

指标解释	考察改造后是否发生因建筑问题导致的事故。
指标权重	指标权重：4
评价标准	指标标杆值：0
	指标标杆值依据：通用标准
	指标评分细则： 经改造后校内未发生因建筑、电路、水路等设施问题而造成的倒塌、火灾、漏水、漏电等事故得满分，有一起事故不得分。
数据来源	访谈
评价结果	指标评分计算过程及依据： 经访谈，本项目完工以来未发生任何倒塌、火灾、漏水、漏电等事故，该项得满分。
	指标得分：4

日期：2018 年 9 月 6 日

C22 “教室安排率”评价底稿

绩效项目名称：上海市灵石学校总体改造

绩效评价单位：上海元咨投资咨询有限公司

指标解释	考察重建后教室安排情况。
指标权重	指标权重：6
评价标准	指标标杆值：0 无用教室
	指标标杆值依据：通用标准
	指标评分细则： 学年课表和安排出现所有教室与拓展室的得满分，出现一间教室一学年闲置不用扣除权重分的 25%，扣完为止。
数据来源	访谈
评价结果	指标评分计算过程及依据： 根据年级课表，每个教室均安排了一个班级进行上课，该校设有 2 个烹饪职业班，也与其他学校联合设立汽修班；教室与职业教室安排得当。三楼四个拓展室分别为音乐教室、美术教室、木工坊和女子班，考虑学校情况特殊，男女比例为接近 5:1，女子班为特殊需要开设。但据学校相关负责人介绍，原计划的物理实验室改成了教工之家。但总房间数与设计时相同，没有闲置房间，故得满分。
	指标得分： 6

日期：2018 年 9 月 6 日

C23 “学生教室改造”评价底稿

绩效项目名称：上海市灵石学校总体改造

绩效评价单位：上海元咨投资咨询有限公司

指标解释	考察在校学生对改造后校园学习环境的效果评价。
指标权重	指标权重：4
评价标准	指标标杆值：满足评分所有要求
	指标标杆值依据：通用标准
	指标评分细则： 1) 各类教室座位数量是否单人桌，每个教室可容纳 20 名学生，此项满分 2 分； 2) 教室之间是否隔音，此项满分 2 分。 其中，1) 项若满足评分条件则得 2 分；2) 中问卷调查达到 100%得满分，每下降 1%扣除各小项 1%的权重分。
数据来源	调查问卷
评价结果	指标评分计算过程及依据： 1) 各类教室座位均为单人桌，且能容纳 20 名学生； 2) 根据调查问卷，教师对隔音的满意度为 87.5%，学生隔音效果满意度为 84.12%，综合满意度为 $(87.5\%+84.12\%)/2=85.81\%$，扣除 14%的权重分。 故本指标总得分为：$2+2*(1-14\%)=3.72$
	指标得分： 3.72

日期：2018 年 9 月 6 日

C24 “餐厅寝室容纳率”评价底稿

绩效项目名称：上海市灵石学校总体改造

绩效评价单位：上海元咨投资咨询有限公司

指标解释	考察学生及教师对改造后校园生活环境的效果评价。
指标权重	指标权重：4
评价标准	指标标杆值：满足评分要求
	指标标杆值依据：通用标准
	指标评分细则： 1) 餐厅能容纳 80 人就餐； 2) 寝室能容纳 8 人就寝。 均满足得满分，未满足其中一项扣除权重分的 1/2。
数据来源	调查问卷
评价结果	指标评分计算过程及依据： 1) 现有寝室能满足住宿学生的需要，且能容纳 80 人就餐。 2) 现有寝室能容纳 8 人就寝。 综上，该项得分为：2+2=4
	指标得分：4

日期：2018 年 9 月 6 日

C25 “综合满意度”评价底稿

绩效项目名称：上海市灵石学校总体改造

绩效评价单位：上海元咨投资咨询有限公司

指标解释	考察项目综合满意度情况。
指标权重	指标权重：4
评价标准	指标标杆值：90%
	指标标杆值依据：通用标准
	指标评分细则： 根据满意度调查问卷，满意度达到 90%或以上得满分，未达到 90%的，每降低 1%的满意度扣除权重分 1%。
数据来源	调查问卷
评价结果	指标评分计算过程及依据： 根据满意度调查问卷，教师对总体改造的综合满意度为 88.94%，学生对总体改造的综合满意度为 82.97%。 本指标评分为：$4-4*[90\%-(88.94\%+82.97\%)/2]=3.82$
	指标得分： 3.82

日期：2018 年 9 月 6 日

评价报告附件 3：调研分析

上海灵石学校总体改造项目满意度调查分析报告

一、满意度评分标准

所有改良情况、满意度分为五档，最优取 4 分权重分，最低取 0 分，满分为评价人数 X4。即满意度为（选择最优人数 X4+…最低人数 X0）/总人数 X4。

二、学生问卷分析

（一）基础问题

本次共计向学生发放 86 份问卷，其中 85 份为有效问卷。有效问卷中，男生 69 名，女生 16 名。

在本次调查中，几乎所有学生均去过教室与操场。

附表 1：去过的场所统计

序号	设施	人数	比例
1	一般教室	85	100.00%
2	职业技术教室	35	41.18%
3	实验室	25	29.41%
4	食堂	84	98.82%
5	宿舍	78	91.76%
6	室外操场	85	100.00%
7	多功能教室	65	76.47%

（二）、基础设施

本次教室环境调研如下附表 2 所示。总计改造满意度为 87.47%。

附表 2：教室环境改良选择情况（人数）

类别	改良很多	改良较多	一般	改良不多	没有改良	%
教室面积	55	20	5	3	2	86.18%
墙面屋顶	60	17	2	5	3	88.24%
日照采光	60	15	10	1	4	90.00%

隔音效果	49	9	31	1		84.12%
空气流通	63	14	3	2	2	88.82%

本次食堂环境调研如下附表 3 所示。总计改造满意度为 92.50%。

附表 3：食堂环境改良选择情况（人数）

类别	完善很多	完善较多	一般	完善不多	没有完善	%
食堂面积	65	17	3	2	3	93.82%
墙面屋顶	66	9	9	1		91.18%

本次寝室环境调研如下附表 4 所示。总计改造满意度为 83.63%。

附表 4：食堂环境改良选择情况（人数）

类别	改良很多	改良较多	一般	改良不多	没有改良	
寝室面积	54	9	21		1	83.82%
空气通风	47	12	22	1	2	79.12%
插座数量	49	13	6	15	2	77.06%
日照采光	52	15	14	2	2	83.24%
生活盥洗	55	12	17	1		85.59%
安全保障	66	16	1	2		92.94%

本次操场环境调研如下附表 5 所示。总计改造满意度为 79.56%。

附表 5：操场环境改良选择情况（人数）

类别	改良很多	改良较多	一般	改良不多	没有改良	
操场面积	47	22	10	3	3	81.47%
跑道长度	48	19	2	2	4	75.00%
球场大小	48	19	4	2	2	76.18%
周围环境	50	28	3	1	3	85.59%

在学生对学校（改造后）的印象中，有 75 名学生选择“A. 校楼很新”选项，9 名学生选择“B. 校楼很新，但仍有一些不足”，1 学生选择“C. 一般”。该项评分满意度为 88.92%。

在学生对专业技能的需求问题中，80 名学生认为专业技能能够满足学习需要(A 选项)，3 名学生认为需要其他专业选择(B 选项)，2 名学生认为仍需要配备其他设施(C 选项)。该项评分满意度为 90%。

（三）满意度问题

1. 根据附表 6，学生目前最满意的场所是一般教室。

附表 6：学生最喜欢改造后校园的场所

序号	设施	人数	比例
1	一般教室	34	40.00%
2	职业技术教室	8	9.41%
3	实验室	12	14.12%
4	食堂	22	25.88%
5	宿舍	20	23.53%
6	室外操场	6	7.06%
7	多功能教室	30	35.29%

2. 综合满意度

57 名学生选择非常满意，23 名选择比较满意，5 名学生表示一般。本次学生满意度综合为 82.97%。

3. 建议和意见

新增室外体育设施或室内体育馆、小卖部、寝室多些插座等。

三、教职人员问卷分析

（一）基础问题

本次教职人员问卷共计发放 22 份，均全部回收并为有效问卷。其中男教职人员 14 份，女教职人员 8 份。

在去过的场所中，办公室与会议室所有人都去过，职业技术教室仅有 13 名教师去过。

去过的场所结果如下附表 6 所示。

附表 6：教室去过的场所

序号	设施	人数	比例
1	一般教室	21	95.45%
2	职业技术教室	13	59.09%
3	实验室	14	63.64%
4	办公室	22	100.00%

5	值班室	20	90.91%
6	会议室	22	100.00%
7	食堂	21	95.45%
8	宿舍	22	100.00%
9	室外操场	21	95.45%
10	多功能室	18	81.82%

（二）基础设施问题

本次办公室环境调研如下附表 7 所示。总计改造满意度为 88.36%。

附表 7：办公室环境改良选择情况（人数）

类别	改良很多	改良较多	一般	改良不多	没有改良	%
办公室面积	16	4			2	86.36%
墙面屋顶	20	2				97.73%
日照采光	17	2			3	84.10%
空气流通	15	5			2	85.23%

本次食堂环境调研如下附表 8 所示。总计改造满意度为 92.61%。

附表 7：食堂环境改良选择情况（人数）

类别	完善很多	完善较多	一般	完善不多	没有完善	%
食堂面积	16	3	3			89.77%
墙面屋顶	18	4				95.45%

本次值班室环境调研如下附表 8 所示。总计改造满意度为 90.91%。

附表 8：值班室环境改良选择情况（人数）

类别	改良很多	改良较多	一般	改良不多	没有改良	%
面积	17	1	2	1	1	86.36%
空气通风	17	3	1		1	89.77%
插座数量	18	2		1	1	89.77%
生活盥洗	18	3	1	1		95.45%
安全保障	18	3		1	1	93.18%

本次操场环境调研如下附表 8 所示。总计改造满意度为 82.95%。

附表 9：操场环境改良选择情况（人数）

类别	改良很多	改良较多	一般	改良不多	没有改良	%
----	------	------	----	------	------	---

操场面积	13	4	3	2		81.82%
跑道长度	13	3	4	1	1	79.55%
球场大小	13	3	5	1	1	81.82%
周围环境	15	5	1	1		88.64%

本次教室环境调研如下附表 8 所示。总计改造满意度为 90.23%。

附表 10：教室环境改良选择情况（人数）

类别	改良很多	改良较多	一般	改良不多	没有改良	%
教室面积	16	2	1		3	81.82%
墙面屋顶	19	3				96.59%
日照采光	19	3				96.59%
隔音效果	17	2	1	1	1	87.50%
空气流通	17	1	3	1		88.64%

本次学校印象调查中，15 名教职人员选择“A. 校楼很新，基础设施较为齐全”选项，7 名选择“B. 校楼和基础设施很新，但仍有有一些不足”选项。

本次家长意向调查中，19 名教职人员选择“A. 较改造前增多”选项，3 名教职人员表示不知道。

（三）满意度问题：

1. 根据附表 11，教师最满意的场所是办公室。

附表 11：教职人员最喜欢改造后校园的场所

序号	设施	人数	比例
1	一般教室	6	27.27%
2	职业技术教室	2	9.09%
3	实验室	3	13.64%
4	办公室	11	50.00%
5	值班室	1	4.55%
6	会议室	4	18.18%
7	食堂	5	22.73%
8	宿舍	3	13.64%

9	室外操场	2	9.09%
10	多功能室	6	27.27%

2. 综合满意度

14 名教职人员选择非常满意，6 名教职人员选择比较满意，2 名教职人员表示一般。本次满意度综合为 88.94%。

3. 建议和意见

加强教室和操场的日常维护。

评价报告附件 4：进度计划一览

1. 项目总建设进度表（进度：月份）

项目\时间	1	2	3	4	5	6	7	8		14	15	16
项建书、可研论证、立项审批												
项目报建、设计、勘察招标												
方案设计及审批												
扩初设计及审查												
施工图设计及审图												
工程规划许可证办理												
施工/监理招标												
工程施工												
验收交付使用												

2. 项目施工进度表（单位：天）

项目	10	20	30	40	50	60	70	80	90	100	110	120	130	140	150	160	170	180	190	200	210	220	230	240	250	260	270	280
施 工 准 备																												
临 时 设 施 搭 设																												
测 量 放 线																												
土 方 工 程																												
脚 手 架 施 工																												
混 凝 土 施 工																												
砌 筑 工 程																												
门 窗 工 程																												
墙 面 砖 施 工																												
楼 地 面 地 砖																												
一 般 抹 灰																												

评价报告附件 5：评审修改对照表

上海市灵石学校总体改造绩效后评价

评审修改对比表

序号	评审建议	修改参照
1	摘要的格式进一步规范，加上小标题。报告在正文部分要加一个标题。	①P1-P5 摘要已增加小标题。 ②P6 在引言与正文间隔部分已加标题。
2	摘要提到项目存在超成本情况，占多大比重。	①P2 页已增加超概比； ②P10-11 页分析中也提及。
3	报告中存在语言不通顺，意思表达不明确的地方，比如摘要中，项目的主要经验的描述。	①P3 已将经验描述修改。 ②其他报告中措辞已修改。
4	报告的引言部分是写方案是的引言，要改成报告的引言。	P6 引言已修改。
5	影响力目标。把吸引家长具有特殊性的未成年人送入学校，作为影响力目标不够何时。该项目仅仅是房屋的建设。不是工读学校整个教育评价。	P10 已将影响力目标修改为师生满意度。
6	三算一致性中，对超合同和超概算的情况进一步梳理和披露。	P10-P11 中，对二类费用中的超概和超合同已披露。
7	表 1 中实际支付金额应该为已支付金额，否则容易理解为决算金额。	P12 已修改。
8	图 1 组织机构管理图有效混乱，难以看懂，建议重新梳理。	P20 已重新整理。
9	该项目的问题实际上是整个项目的实施时间的滞后。项目滞后的原因是什么呢？是项目计划制定的不合理，还是项目实施过程中进度控制不严格，工程拖拉造成的呢，要进行原因分析并给出建议。	①P3-4 页摘要中已归纳三个原因； ②P34-36 中存在的问题、建议及改进措施也已归纳。
10	项目存在的问题中提到项目还未进行结算，实际是项目滞后的问题。为何还未结算，进行原因分析。	P35 中存在的问题提到，项目建设单位对施工单位进度控制不严格，未对施工单位进行时间上的约束，使施工单位仍未上报结算书。
11	项目严重滞后是管理的问题，但在管理评价中给了高分，评价逻辑不通顺。报告缺少对项目中的超概和超中标价的情况进行披露和评价。	①相关管理评分已修改。 ②在 P11 中披露了二类费用超概的问题。 ③P35 存在的问题里，对项目进度滞后带来的后果（即因工程滞后问题引发的超概）进行了分析。
12	指标中缺少基本建设的一些关键指标，比如三算，验收及时性，签证率等。	①增加“B13 三算一致性”指标； ②“B21 质量管理有效性”中对签证率有规定“项目是否严格执行签证制度，签证是否合规” ③设立“C16 竣工备案验收情况”并给于项目 0 分。

序号	评审建议	修改参照
13	第 25 页，项目管理方面，在项目上，至今没收到施工单位结算书，无法出具审计报告。这不是质量管理的问题，而是进度管理的问题。	B31 进度管理有效性指标中，新增对审计审价及时性的要求，并且该指标评分时为 0 分。
14	C21 校园事故率，指标不具有针对性。	已改为“有责事故率”，主要考察重建后的建筑是否发生事故。
15	第 27 页决策分析中说到，本项目的绩效目标为提升校内教职人员及学生教学体验。目标表述不够全面，不够合理。该段还说到，项目初步设计有成本明细预算，所有预算费用均与绩效目标相匹配。一是与前面提到的，超明细概算项目及新增成本矛盾，二是得出预算费用与绩效目标匹配的结论，依据不足。	①A14 绩效目标合理性已进行修改，“提升校内教职人员及学生教学体验”为项目可研报告中内容，评价组已对其进行分析，并指出不合理之处。 ②A21 预算匹配性已进行分析，实际上与目前项目有不对应之处，并扣分。
16	A31 投入指标质量的评价描述不够合理。	P29 已修改。
17	A32 产出指标质量的论证依据不充足。对指标质量的理解不到位。	P30 已修改。
18	A33、A34 指标的论证描述，也存在同样的情况。	P30-31 已修改。
19	预算执行率的计算方式值得斟酌。	向专管员了解情况后，本项目预算为教育局按月报计划，目前申请金额与已支付金额一致。故按照已支付金额与预算进行对比，在 P31 的 B11 中已进行分析。
20	资金使用情况评价中，对项目的超概算和超合同价的情况加以评价。	P32 已进行评价。
21	B21 质量管理有效性的指标扣分依据不恰当。资料未及时归档与质量没有关系。	P31-32 已修改，档案管理改为签证管理，并扣除相应权重分。
22	P29 产出分析中项目通过了宝山区教育局的验收与项目未完全验收之间存在毛肚。分项没有完全验收，教育局如何验收？	据了解，项目施工单位已组织验收完毕，但目前未取得竣工验收备案证书。详见 P32，相关指标已改成质量评估。
23	产出的质量指标和及时性指标评分存在重复情况。	P32-P33，产出质量指标评分依据改为“质量评估报告”，避免了重复评分。
24	建议产出指标分析中参考完工验收报告的内容评价产出完成情况。	P32 已按照相关报告进行修改。
25	C21 校园事故率指标，指标不恰当不合理，权重六分太大。	C21 指标改为有责事故率，评分标准按照是否发生建筑事故来评价，权重已改为 4 分。
26	C23 学生教室容纳率。采用满意度调查的方式评价不够合理。该指标教育部门有相应的标准，应按照国家标准来评价。	①教育部对教室容纳率的相关标准有《中小学校设计规范》与《特殊教育学校设计规范》不符合本项目设计标准，故按照教育部公开的工读学校在校班级与数量取平均值进行评价。 ②满意度问卷调查的是教室隔音体验。
27	项目的问题总结不到位。建议进一步归纳提炼和梳理。	P34-36 已重新提炼梳理。

序号	评审建议	修改参照
28	项目存在的问题中提到，项目还未进行结算，实际上是整个项目的实施时间的滞后。项目滞后的原因是什么呢？是项目计划制定的不合理，还是项目实施过程中进度控制不严格，工程拖拉造成的呢，要进行原因分析，然后出具建议。	①P34“存在的问题”中归纳了3点原因，分别是计划设计不合理、进度控制不严格、其他客观原因。 ②P36中针对问题分别给出了建议。
29	尚未验收完成。项目尚未交付，但已开始使用，这是项目的最大问题之一。	P34 存在的问题中，提到这个现象，并引出项目实施时间滞后的问题。
30	评价方检查一下资金的支付进度，是否按照合同的要求，和项目的进展情况进行支付的，这是关系到资金使用的规范性问题。	P10 页预算分析时，已对合同与付款进度作了对比，目前支付符合各项合同要求。